

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Odměňování zaměstnanců
Jméno autora:	Aneta Dudková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Vedoucí práce:	PhDr. Lenka Emrová
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma bakalářské práce považuji za průměrně náročné, bakalandka připravila dotazníkové šetření mezi zaměstnanci společnosti.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem práce bylo analyzovat a zhodnotit systém odměňování zaměstnanců ve společnosti a navrhnout doporučení pro zefektivnění tohoto systému. Studentka připravila dotazníkové šetření napříč organizací, aby zjistila spokojenost se systémem odměňování, některé otázky v dotazníku (vztahující se k první VO) neodpovídají cíli práce, ale obecně souvisí se spokojeností zaměstnanců. V praktické části představila zkoumanou společnost, zpracovala a vyhodnotila údaje získané dotazníky a rozhovorem, shrnula dosažené výsledky a navrhla určitá opatření ke zlepšení zjištěných nedostatků, ovšem v doporučeních se studentka zaměřila na celkovou spokojenost a její doporučení jsou spíše v obecnější rovině, než konkrétní.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala samostatně, konzultace probíhaly jak písemnou, tak osobní formou.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část práce je pojata velmi zešíroka, a v jednotlivých kapitolách není zřejmé propojení k praktické části (týká se především kapitoly číslo 1, částečně kapitoly č. 2). V jednotlivých kapitolách jsou za sebou poskládány celé odstavce jednotlivých autorů, bez hlubšího kritického vhledu a vztažení k praktické části práce. Praktická část měla být zaměřena především na analýzu systému odměňování, odpovídá 2.,3.a 4. výzkumné otázce, ale v dotazníku, interpretaci se zaměřuje na celkovou spokojenost. Ze závěrečných doporučení nevyplývá konkrétní opatření právě pro systém odměňování. Praktická část působí nekoncepčně a nesměřuje přímo k cíli, ve své metodické i interpretační části, nevyjímaje doporučení. Navzdory velkého množství získaných dat, závěry vyžadují hlubší zamyšlení a propojení získaných dat, doporučení jsou obecnějšího rázu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazykovou část považuji za průměrnou, práce je méně přehledná, objevují se občasné formulační nepřesnosti.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
--	------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Ačkoli autorka pracovala s dostatečným počtem zdrojů, kapitoly jsou přepisem autorů, na některých místech není správně odkázáno na zdroj (podobnost je v některých částech až 23 %). Bibliografické odkazy a citace jsou v souladu s normou.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Teoretická část práce je v některých částech pouhým přepisem zdrojů bez kritičtějšího pohledu, v některých částech chybí odkaz na zdroj. Praktická část práce je pojata ze široka, zaměřena na celkovou spokojenost, ocenila bych větší zacílení, které by odpovídalo zadání práce. Chybí konkrétní doporučení pro společnost v oblasti odměňování, případné propočítání, co by to pro společnost znamenalo a na kolik je to reálné a akceptovatelné. Přesto práce vykazuje kvality bakalářské práce, proto ji doporučuji k obhajobě.

Práce byla zkontrolována v systému Theses na plagiáty s výsledkem podobnosti 7 %.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.5.2018

Podpis: