

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Podnikatelský plán začínajícího podniku MadPlace s.r.o.
Jméno autora:	Aleksandra Fedoseeva
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení veřejné správy regionálních studií
Oponent práce:	Petr Fanta
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení veřejné správy a regionálních studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce hodnotím jako středně náročné, přitom zcela odpovídající a standardní pro bakalářskou práci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Po přečtení bakalářské práce konstatuji, že studentka cíl a zadání bakalářské práce splnila beze zbytku. K naplnění cíle nemám připomínek.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka zvolila standardní, tedy správný způsob řešení a zpracování bakalářské práce. Jednotlivé části práce jsou vyvážené a logicky na sebe navazují. Studentka vychází z popisu podnikatelské příležitosti, dobře definuje produkt a zpracovává analýzu tržního prostředí prostřednictvím Porterovy analýzy a SWOT analýzy. Následně je zpracována návrhová část sestávající z rozpočtu. Studentka uvádí i tři různé scénáře podnikatelské činnosti, avšak bez analýzy citlivosti.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na velmi dobré odborné úrovni. Je zřejmé, že studentka jasně ví, co zpracovává a proč. Významným přínosem je i evidentní znalost problematiky, kterou se BP zaobírá. Jako celek působí práce kompaktně, promyšleně a logicky. K plnému hodnocení brání pár odborných detailů, které jsou nepřesné, či nesprávné, jako např. použití diskontní sazby ČNB pro diskontování CF, nebo zařazení nakupovaného vybavení do dlouhodobého majetku.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po jazykové stránce se v textu vyskytují určité drobné pravopisné chyby, které však nejsou příliš četné a nijak zásadně nesnižují kvalitu práce.	
Po stylistické stránce by čitelnosti textu prospělo lepší členění, např. formou odrážek či číslování.	
Po stránce rozsahu a grafické úpravy nemám připomínek.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Studentka dobře pracuje se zdroji, vhodně je kombinuje a cituje. Zdroje jsou využity a citovány v dostatečném rozsahu a kvalitě.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce působí jako promyšlená a kvalitně zpracovaná. Je evidentní, že studentka zná a pohybuje se v oblasti, o které píše, což považuji za velké plus práce. Velmi se mi líbí způsob aplikace jednotlivých zvolených metod, zejména pak zpracování Porterovy analýzy. Práce splnila cíl a vytvořený podnikatelský plán lze považovat za velmi dobře prakticky použitelný. Jsou to drobné odborné nepřesnosti a ne příliš šťastně zvolená stylistika (členění textu), které mne vedou k hodnocení B. Bez těchto drobností by mohla být práce hodnocena i stupněm A.

Otázky:

1. Co je executive summary a k čemu, respektive komu slouží?
2. Na str. 15 uvádíte, že „Čistá současná hodnota porovnává současnou diskontovanou hodnotu mezi příjmy a výdaji z investice, nejčastěji se odhaduje pomocí WACC firmy“ bez bližšího vysvětlení. Můžete uvést, co se skrývá pod zkratkou WACC a jak vstupuje do výpočtu čisté současné hodnoty?
3. Z jakého důvodu jste použila pro diskontování CF investice diskontní sazbu ČNB? Co diskontní sazba odráží a proč použití diskontní sazby ČNB pro zhodnocení investice není správné?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 10.6.2018

Podpis: