

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vzdělávání a rozvoj zaměstnanců v organizaci
Jméno autora:	Tereza Hrušková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	PhDr. Blanka Jirkovská, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce si kladla za cíl zjistit spokojenost zaměstnanců pražské Zdravotnické záchranné služby s obsahem a formou jejich vzdělávání a identifikovat příležitosti ke zlepšení. Toto zadání považuji za průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno, studentka naplnila cíle a odpověděla na výzkumné otázky.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V praktické části nebylo z dotazníku využito maximum informací, postrádám důkladnější analýzy a komentáře výsledků, zasazení do kontextu organizačního systému vzdělávání, který je na začátku praktické části pěkně popsán. Bylo možno též pro vyváženost výsledků podniknout několik rozhovorů s vedoucími různých oddělení a zjistit faktické možnosti vzdělávání zaměstnanců.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část vykazuje znaky standardní kvality zpracování tématu podnikového vzdělávání. Praktická část je řešena dosti jednoduchým způsobem, v převážné většině analýz se jedná o třídění prvního stupně, šlo by jít do větší hloubky. Naopak, několik dvojných třídění u poslední výzkumné otázky není doprovázeno grafy, čtenář se musí spolehnout na slovní konstatování autorky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V textu se vyskytují občasné překlepy a gramatické chyby (např. opakovaně „ženy v organizaci jsou více nespokojeni...“), neustálé opakování koláčových grafů při analýze výsledků dotazníku působí příliš zjednodušeně. Rozsah práce je v pořádku.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Byl je v seznamu literatury uvedeno 18 zdrojů (včetně několika interních materiálů zkoumané organizace), v teoretické části pracuje autorka nejvíce pouze se třemi (Koubek, Šikýř, Vodák a Kucharčíková), které jsou často citovány. Kromě první	

kapitoly, v níž definuje klíčové pojmy a podařilo se jí postihnout pestřejší paletu různých autorů, se v ostatních kapitolách zaměřuje převážně na tři výše zmíněné zdroje, což vede k povrchnějšímu popisu daných témat. Citace jsou korektní. Míra podobnosti s jinými zdroji dle databáze Thesis je 2 %.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Studentka sepsala průměrnou bakalářskou práci, téma vhodně koresponduje s oborem studia. V teoretické části mohla více propojovat názory autorů, v praktické části prohloubit jednoduché statistické analýzy a navrhnout konkrétnější doporučení, např. které konkrétní kurzy/školení by zaměstnanci z různých oddělení uvítali.

Autorka pěkně popsala stávající vzdělávací systém pražské záchranné služby na základě analýzy dokumentů, mohla však více probádat možnosti plnění tohoto systému v reálném prostředí organizace.

K obhajobě navrhuji několik otázek:

1. Na str. 34 navrhuje, aby provedla organizace identifikaci vzdělávacích potřeb všech zaměstnanců. Jak by to měla podle Vás nejlépe provést a jak by poté měla uvést výsledky do praxe?
2. Čím si vysvětlujete, že starší respondenti označují vzdělávací aktivity za méně srozumitelné (str. 47)?
3. V rámci jednotlivých oddělení se jako nejméně spokojené z hlediska nabídky vzdělávacích aktivit jeví THP. Navrhněte konkrétní vzdělávací aktivitu, která by podle Vás byla přínosná jak pro tyto pracovníky, tak pro organizaci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 28.5.2018

Podpis: