

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Genderové rozdíly ve vedení lidí
Jméno autora:	Michaela Havlíčková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	PhDr. Blanka Jirkovská, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Autorka si předsevzala provést analýzu stylů vedení dvou firemních marketingových oddělení, kde jedno vede muž, druhé žena. Zaměřila se zejména na rozdíly vedení týkající se genderových charakteristik vedoucích. Dále zjišťovala spokojenost zaměstnanců s vedením. Problematika genderu je v současnosti hojně diskutována, existuje široké spektrum odborné literatury na toto téma, které považuji za průměrně náročné, avšak díky kombinaci více výzkumných technik v praktické části zadání hodnotím jako náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno. Avšak analýzy mnohdy kontroverzních výsledků z dotazníků mohly být vzhledem k výzkumným předpokladům hlouběji analyzovány.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka v praktické části zkombinovala více výzkumných technik – standardizované testy a polostrukturované rozhovory pro manažery a dotazníky pro jejich podřízené, což je pro bakalářskou práci nadstandartní a chvályhodné.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část pracuje s relativně malým množstvím zdrojů, dochází tak k tomu, že jsou v textu dlouhé pasáže, kde je citován stále stejný autor (např. Bělohávek). Lépe by působilo, kdyby se myšlenky autorů více střídaly.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z formálního hlediska se neztotožňuji s grafy, které byly přepokopovány ze serveru, kde studentka prováděla průzkum. Tyto grafy jsou mnohdy příliš povrchní, navíc jejich pozadí s mnoha malými názvy serveru působí rušivě. U výzkumných předpokladů vidím formulační potíže se druhým z nich (opačné pohlaví nadřízeného má vliv na společný vztah), kdy není zcela jasné, jaký společný vztah má autorka na mysli. Toto objasňuje až v dalším textu. Poslední výzkumný předpoklad je chybně formulován jako otázka. Z jazykového hlediska jsou v práci občasné gramatické nesrovnalosti. Rozsah práce je v pořádku.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka pracuje s 16 zdroji, což je spíše nižší počet. V teoretické části práce dochází místy k chybnému citování, kdy je odděleno jméno citovaných autorů a rok vydání publikace. Kontolu v Theses nebylo možné provést, je uložen pouze abstrakt práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Téma práce bylo vybráno zajímavě a zvolený způsob řešení považuji za správný. Práce je celkově na střední úrovni z formálního, odborného i obsahového hlediska. Kvalita teoretické části je snížena díky opakovanému citování stejných autorů za sebou. Analýza dat je poněkud problematičtější. Jelikož se ukázalo, že žena manažerka je osobnostně podobnější mužům a naopak muž manažer je osobnostně v mnohých vlastnostech podobnější ženám, není docela dobře možné posuzovat obecnější výzkumné předpoklady na tomto konkrétním vzorku respondentů, kdy jejich hodnocení genderových aspektů vedení je patrně značně ovlivněno právě situací popsanou výše.

K obhajobě navrhuji tento dotaz:

1. Je zajímavé, že celkově v týmu manažerky ji podřízení více kritizují, jsou méně spokojeni se stylem jejího vedení, ale udávají celkovou spokojenost se vztahem s ní vyšší, než v týmu manažera, kde ho víceméně chválí, jsou spokojeni se stylem jeho vedení, ale zároveň polovina respondentů z jeho týmu udává, že jsou se vztahem s ním spíše nespokojeni. Jak si tyto paradoxy vysvětlujete?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 25.5.2018

Podpis: