



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Jan Sýkora
Vedoucí práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Incremental update of data lineage storage in a graph database
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 3. 6. 2018

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání práce je zcela splněno. Jednalo se o náročnější zadání, bylo nutné nastudovat současný stav tzv. full-update metadatového úložiště a dále navrhnout, implementovat a otestovat vlastní metodu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	100 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce je většího rozsahu než je obvyklé. Rozsah přidávají hlavně první dvě kapitoly. V první autor popisuje současný způsob realizace tzv full-update metadatového úložiště, což bylo vzhledem k nižšímu množství dokumentace nezbytné. Druhá kapitola je rešerš technik a přístupů, o kterých jsme se domnívali, že by mohly být užitečné. Bohužel, ukázalo se, že mohou pomoci jen velmi málo. Obě tyto kapitoly do práce patří. Od třetí kapitoly dále je práce tvůrčím výsledkem autora. Přináší návrh, implementaci a vyhodnocení tzv. incremental update datového úložiště. Práce je napsaná anglicky, je dobře strukturovaná a velmi dobře se čte.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
Popis kritéria: Die charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Výsledkem práce je implementace tzv incremental update úložiště metadat pro data lineage. Autor pracoval přímo ve firmě Manta, jeho kód byl podroben revizi a dokonce je postupně začleňován do nové verze nástroje Manta Tools.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)
Popis kritéria: Die charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Výsledky práce se v této době již přímo implementují v nové verzi nástroje. Krom toho má práce publikační potenciál. Metoda udržování informací o změnách v grafu uloženém v grafové databázi je sice vyvinuta specificky pro potřeby data lineage a pro nástroj Manta. Je ale dostatečně zobecnitelná a kompletní, aby mohla být prezentována odborné veřejnosti.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:
1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:
1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

S prací studenta na projektu jsem velmi spokojen. Student prokázal, že je schopen samostatné tvůrčí práce a své výsledky dokáže dobře dokumentovat a zapojit do existujícího projektu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

100 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Student odvedl nadstandardní množství dokumentační, návrhové i implementační práce. Výsledek je jednak přímo využit v nástroji Manta a jednak by mohl být publikován.

Podpis vedoucího práce: