



Posudek vedoucího diplomové práce

Student (jméno a příjmení): Tereza Černohousová
Název diplomové práce: Hloubka ostrosti u pseudofakických očí
Vedoucí (jméno, příjmení, tituly, pracoviště): RNDr. Roman Chaloupka, Ph.D.
MEDICEM Institute, s.r.o.

Hodnocení (A – F):

- | | |
|---|--------------------------------|
| 1. Splnění požadavků zadání: | <input type="text" value="B"/> |
| 2. Samostatnost a iniciativa při řešení práce: | <input type="text" value="A"/> |
| 3. Schopnost aplikovat znalosti a využít literaturu při řešení: | <input type="text" value="D"/> |
| 4. Spolupráce se zadavatelem, resp. vedoucím práce: | <input type="text" value="A"/> |
| 5. Formální a jazyková úroveň práce: | <input type="text" value="E"/> |
| 6. Využitelnost výsledků práce: | <input type="text" value="B"/> |
| 7. Experimentální zručnost: | <input type="text" value="B"/> |

Stručné souhrnné zhodnocení přístupu studenta ke zpracování práce:

Tereza Černohousová se v diplomové práci zabývala problematikou měření optických aberací u očí s implantovanými intraokulárními čočkami korigujícími presbyopii. V průběhu práce se seznámila po teoretické i praktické stránce s měřením aberací oka, s metrikami optické kvality, jejich klinickou relevancí a s možnostmi korekce presbyopie intraokulárními čočkami. V rámci své práce otestovala prototyp modelového oka umožňujícího náklon a decentraci intraokulárních čoček a využila ho k velkému množství experimentů, na jejichž základě zhodnotila vliv decentrace a náklonu intraokulárních čoček na hloubku pole a kvalitu zobrazení.

Po celou dobu pracovala velmi samostatně a iniciativně a splnila naprostou většinu požadavků stanovených v zadání diplomové práce. Hladký průběh naší spolupráce, pečlivost, množství a především kvalita získaných výsledků i dílčí diskuse nad výsledky ve mně vzbuzovaly dojem, že diplomová práce bude výjimečně kvalitní. Nicméně, zpracování textu práce bohužel poněkud zaostalo za očekáváním. Přestože je odvedená experimentální práce kvalitní, trpí text určitou stylistickou neobratností, resp. poměrně nízkou jazykovou úrovní. Rovněž mám pocit, že diskusi výsledků měl být věnován větší prostor. Za jednu z hlavních příčin nižší kvality textu považuji volbu anglického jazyka k sepsání práce.

Na závěr bych chtěl podotknout, že jako celek je práce kvalitní a osobně mě mrzí, že neprošla pečlivější jazykovou korekturou. Moje výhrady nemají za cíl snižovat vynaložené úsilí ani kvalitu experimentální práce, ale jen upozornit na rezervy v prezentaci výsledků. Práce Terezy Černohousové splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako dobrou, tedy stupněm C.

Doporučení práce k obhajobě: **doporučuji** **nedoporučuji**

Celkové hodnocení práce (A-F, uveďte i slovně):
Celkově práci navrhuji hodnotit stupněm **C**, tedy **dobře**.

Datum: 5. 6. 2018

Podpis:

Poznámky:

- 1) Poznámky a připomínky lze uvést i na další straně formuláře.
- 2) Pro hodnocení jednotlivých bodů i celkové hodnocení použijte v souladu se Studijním a zkušebním řádem pro studenty ČVUT v Praze tuto stupnici:

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
A	B	C	D	E	F