

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Využití robota LEGO Mindstorms EV3 - návrh robota hrajícího na piano pro propagaci FEL
Jméno autora:	Martin Němec
Typ práce:	Bakalářská práce
Fakulta/ústav:	Fakulta Elektrotechnická
Katedra/ústav:	Katedra Kybernetiky
Oponent práce:	Ing. Filip Kirschner
Pracoviště oponenta práce:	Applifting s.r.o. (externí)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	A
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je přiměřeně náročné bakalářské práci.	

Splnění zadání	A
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor ve své práci uspokojivě splnil zadání.	

Zvolený postup řešení	B
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor práce zvolil korektní postup pro realizaci mechanického řešení projektu. Bohužel ve vývojové části chybí popis návrhu softwarové architektury.	

Odborná úroveň	A
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor při realizaci práce prokázal schopnost rozdělit řešení na dílčí úlohy a tyto úlohy splnit. Úloha byla spíše konstrukčního charakteru a řešení zřejmě vycházelo z dovedností autora získaných v praxi, části řešení zabývající se implementací řídicího programu byly zřejmě realizovány s využitím znalostí získaných studiem.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Práce je po formální stránce korektní a splňuje všechny požadavky kladené na bakalářskou práci.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student zvolil správné zdroje a identifikoval převzaté myšlenky od myšlenek původních. Některé bibliografické citace nesplňují všechny náležitosti dané normou.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uved'te případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená závěrečná práce splňuje všechny body zadání a popisuje způsob práce studenta na tomto projektu. Jediným větším nedostatkem práce je absence popisu návrhu softwarové struktury před implementací řídicího systému.

Doporučená doplňující otázka:

“Pomocí jakých pravidel jste se řídil při návrhu a vývoji softwarové části projektu? Jak vypadá architektonický návrh vytvořeného systému?”

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A (výborně)**.

Datum: 4. 6. 2018

Podpis:

