

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Planární akustická manipulace s kulovými objekty na pevném povrchu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Adam Kollarčík</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra kybernetiky
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Martin Gurtner
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra řídicí techniky

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání patří bez pochyby mezi náročnější, neboť na počátku nebylo zřejmé, jak přesně zadaný problém řešit a zdali má vůbec řešení.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo beze zbytku splněno.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student se věnoval bakalářské práci příkladně. Svůj postup se mnou konzultoval dostatečně často a na konzultace byl vždy připraven. Přesto, v tomto kritériu bych si na stupeň <i>výborně</i> představoval mírně větší samostatnost.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na velmi dobré odborné úrovni, což mimo jiné naznačuje i fakt, že student dovedl práci až do funkčního prototypu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána stručně a srozumitelně, bez zbytečného (a v jiných pracích velmi obvyklého) opakování jinde popsanych principů. Graficky a typograficky je práce na velmi vysoké úrovni.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce je dobře zasazena do kontextu s projekty, které jsou zadanému problému nejbližší. Vše je korektně citováno. Vlastní přínos je dobře oddělen od přínosu druhých.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. (nepovinné hodnocení).</i>



## POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předně je třeba zdůraznit fakt, že Adam Kollarčík navrhl, postavil a zprovoznil funkční prototyp splňující velmi netriviální zadání. Bakalářské práci se věnoval s velkým nasazením a zapálením. Vyřešil několik složitých problémů vyžadujících značnou dávku tvůrčího přístupu a samostudia. Jako vedoucí jsem s prací Adama Kollarčíka velmi spokojen, a proto ji hodnotím nejvyšší možnou známkou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 4.6.2018

Podpis: