

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Řízení vytápění budovy pomocí posilovaného učení s neuronovými sítěmi
Jméno autora:	Tomáš Paleček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra kybernetiky
Vedoucí práce:	Mgr. Viliam Lisý, PhD.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vypracovanie práce vyžadovalo naštudovanie väčšieho množstva materiálov nad rámec bežného bakalárskeho štúdia. Napríklad zoznámiť sa s posilňovaným učením (RL), prostredím Matlab/Simulink, a gridovou infraštruktúrou Metacentrum.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadanie bolo splnené v plnej miere a bez kompromisov. Nad rámec zadania je rozšírená mierne použitím historických dát o počasí.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Študent pravidelne chodil na konzultácie pripravený a včas. K práci mal aktívny prístup a zúčastňoval sa aj stretnutí vo firme Honeywell, ktorá pre prácu poskytla model budovy. Samostatne si napríklad zvolil použitú RL metódu alebo zdroj dát o počasí.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Študent jednoznačne preukázal schopnosť zorientovať sa v cudzích zdrojových kódoch, samostatne naimplementovať nové komponenty existujúceho systému, vyriešiť netriviálne technické problémy s komunikáciou medzi procesmi a spraviť experimentálnu evaluáciu na výpočtovom gride s riadnym štatistickým testovaním hypotéz.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práca je napísaná vo veľmi dobrej a ľahko pochopiteľnej angličtine. Formátovanie je prehľadné a konzistentné. Práca bola ale v závere dopisovaná v časovej tiesni, čo je vidieť na väčšom množstve drobných jazykových chýb, nesprávne použitých členov, termínov použitých pred ich riadnym definovaním a niekoľkých obrázkoch, ktoré nie sú popísané v texte. Celkovo sú ale tieto nedostatky vyvážené väčším rozsahom práce a nijak nebránia jej pochopeniu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Študent si samostatne získaval dodatočnú literatúru a vytváral si prehľad v študovanej oblasti aj nad rámec toho, čo bolo pre	

prácu nutné. Jasne citoval zdroje a správne argumentuje závermi, ktoré sa v týchto zdrojoch nachádzajú.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Predložená práca je na veľmi dobrej technickej úrovni, napriek tomu, že zadanie bolo náročnejšie. Študent si s pochopením našťudoval veľké množstvo materiálov nad rámec štúdia, a tuto získanú znalosť bez problému efektívne použil. Spolupracovalo sa mi s ním dobre, k práci pristupoval zodpovedne a aktívne. Drobné jazykové nedostatky v práci sú vyvážené jej rozsahom a zrozumiteľnosťou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 5.6.2018

Podpis: