**ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE**
**Fakulta elektrotechnická**
**Katedra elektroenergetiky**
Technická 2, 166 27 Praha 6

# Posudek oponenta bakalářské práce

**Diplomová práce:** **Ad fontes, malá vodní elektrárna pro vlastní spotřebu**
**Autor:** **Bc. Zbyněk Svoboda**
**Vedoucí práce:** **Ing. Petr Nemšovský**
**Oponent práce:** **Ing. Stanislav Bouček**

| | Hodnocení (1 – 5) (1 = nejlepší; 5 = nejhorší): |
|---|---|
| 1. Splnění požadavků zadání: | 1 |
| 2. Systematičnost při řešení dílčích úkolů: | 1 |
| 3. Schopnost aplikovat znalosti a využít literaturu při řešení: | 1 |
| 4. Formální a jazyková úroveň práce: | 2 |
| 5. Přehlednost a členění práce: | 1 |
| 6. Odborná úroveň práce: | 1 |
| 7. Závěry práce a jejich formulace: | 1 |
| **8. Celkové hodnocení práce známkou (A, B, C, D, E, F):** | A |
| **slovně:** | Výborně |

**Stručné souhrnné zhodnocení práce** (povinné):

Tématem předložené BP je návrh elektrické části malé vodní elektrárny umístěné v historickém objektu mlýna na Milešovském potoce v Oparenském údolí. Práce je zároveň součástí mezinárodního projektu zaměřeného na environmentální vzdělávání, a měla by být prakticky využita.

Autor zpracoval všechny pokyny pro vypracování a jimi zadaný obsah; postupně uvádí zjednodušeně historii energetického využití vodní energie, dělení vodních elektráren a jejich základní vybavení. Následuje popis předmětného objektu vodního mlýna včetně elektrických zařízení a spotřeby elektrické energie a požadovaných legislativních dokumentů pro povolení stavby. Dále se již věnuje nejrozsáhlejší části BP – vlastnímu technickému řešení. Závěrem uvádí ekonomické hodnocení projektu.

Práce je přehledná a srozumitelná, má logickou stavbu a je doplněna řadou fotografií, tabulek a výkresů. Z obsahu je vidět, že dané téma je srdeční záležitostí autora. Přesto mám několik připomínek:

- eufemisticky odhadnutá nepřesnost objemu náhonu (str. 17)

- výsledný dojem degradující častá absence mezer mezi slovy v konečné tištěné verzi BP (ač v předcházející verzi bylo vše v pořádku)

Přes uvedené připomínky, považuji práci za přínosnou, doporučuji ji k obhajobě, a klasifikuji ji stupněm

**A - výborně**

Datum: 4.6.2018 Podpis: