V Praze dne 9. 3. 2018 Fakulta Architektury ČVUT, Ústav navrhování II.
Posudek vedoucího školního atelieru
Bakalářská práce – Štěpánka Poučová

Úvod: Štěpánka patří mezi čtyři intelektuálně nejsilnější studenty, které jsem během svého učitelského působení na ČVUT potkal. Sama inicitativně studuje nejlepší teorii našeho řemesla jako Camilla Sitteho, Leona Kriera a jiné a návazně neváhá konkrétní situaci svého zadání podrobit brilantní analýze pojaté zorným úhlem těchto knih, v tom je opakovaně velkou výzvou i vedoucím atelieru. Samotná tvorba projektu je pro Štěpánku tvrdým zápasem. Její nerozhodnost – trvalé vědomí, že má málo vstupních informací na to, aby udělala přesné komplexní rozhodnutí, pro ni je často ochromující a časově ji vyčerpává. Přesto se rozhodla bojovat dál a bojuje tvrdě.

Urbanistické a hmotové řešení: Bakalářská práce navazuje na předchozí studii ATZBP. Bohužel Štěpánka se nakonec rozhodla celek studie v bakalářské práci neprezentovat a zúžit prezentovanou část projektu jen na do další fáze zpracovávanou stavbu městského úřadu. Tato část, nadále tedy čekající na doplnění celé východní fronty náměstí, je nicméně urbanisticky a hmotově zdařilá. Při hlavním vjezdu do náměstí se tato nová radnice uplatňuje výrazným, ale přátelským vysokým štítem. Je to radnice, veřejná budova – je tedy měřítkem o jeden drobný stupínek výraznější než okolní soukromé domy. Míra růstu měřítka mi připadá správná. Také úprava ulice V Podskalí i s jednoduchým elegantním řešením parkování je zdařilá a fakt, že radnice tvoří samostatný úzký „blok" těsně podél hlavní osy náměstí, je v tomto případě velmi adekvátní městotvorné a kompozičně krásné řešení.

Vnitřní dispozice stavby: V hlavním vstupním podlaží mi připadá nelogické, že kavárna se „nedívá" do náměstí a k zámku. To by z ní zcela jistě dělalo mnohem zajímavější prostor a snáze udržitelný podnik. Vstupní hala s velmi příjemným vstupním loubím je sama pro tak malý obecní úřad trochu předimenzovaná a kavárna by se s ní snadno dala propojit – obojí by se vzájemně posilovalo. Vstupů do chráněné požární únikové cesty je na všech patrech mnoho – tedy mnoho požárních dveří, je to opravdu to nejjednodušší úsporné řešení? Která wc využívá podkrovní sál? Na úrovni sálu a knihovny není ani jedno wc a ani jedno bezbarierové. To znamená nutnost při každé potřebě použití wc jezdit výtahem do suterénu??? Za velmi dobré považuji umístění krytého parkování a jeho dostupnost z ulice V Podskalí.

Stavební část projektu a tektonika návrhu: Ve většině případů volbu konstrukčního systému – železobetonové skořápky celé stavby z pohledového betonu, nepovažuji za šťastnou a promyšlenou, zde se však vzhledem k souběhu uživatelských a technických požadavků na stavbu zdá bý pochopitelnou volbou. Problémem bude jistě akustika sálu. Také jakékoliv dodatečné změny instalací v betonových stěnách, což je u veřejné budovy automaticky předpokládaný požadavek, se stávají velmi těžko proveditelné. Co bych ale rád naopak vyzdvihl, je řešení stavebních detailů. Detaily jsou velmi pečlivě dotaženy a řešení fasády není jen v náznaku, ale obsahuje přesné specifikace a detaily, které jsou na úrovni prováděcích nebo dodavatelských výkresů. Detaily jsou domyšleny v mnoha ohledech stavební fyziky – je vidět velmi dobré vedení konzultanta a dalších konzultantů z řad dodavatelů systemových řešení – tedy pro Štěpánku malá zkouška skutečné práce architekta. Tektonika uživající motiv engadinských ostění oken je tu dotažena až do reálného konce výkresů, které by bylo možno předat řemeslníkům. V případě radnice jsou takto tvarovaná ostění adekvátní mírou plasticity fasády. V tomto případě bych hájil i jinak velmi náročné a drahé bezřímsové řešení zaatikových okapů – zde je to pro tektoniku stavby zásadní a také toto je vyřešeno až do úrovně systemové dodavatelské dokumentace.

Provozní nedostatky půdorysů jsou nepominutelné, ale silné stránky, zvláště hluboký ponor do technických řešení poetické tektoniky fasád, je mezi ostatními projekty vynikající. Vzhledem k výše uvedenému a vzhledem k tomu, že předmětem bakalářské práce a tedy toho, co má být hodnoceno, je spíše technické zpracování než úvodní návrh, **navrhuji hodnocení známkou B.**

MgA. Jan Světlík – odborný asistent v atelieru Seho – Světlík