

VLADIMÍR KLADIVA

DIPLOMOVÁ PRÁCE
MĚSTSKÁ KNIHOVNA V KUTNÉ HOŘE

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO PRÁCE PROF. ING. ARCH. LADISLAVA LÁBUSE

ÚVOD

Zadání stavby Městské knihovny v historickém centru Kutné Hory sledovalo téma návrhu prostorově a objemově poměrně uvolněného programu v historickém prostředí. Studenti si mohli vybrat jeden ze tří řešených pozemků umístěných většinou na hranici historické části města.

KONCEPCE

Práce má samostatnou analytickou část, členěnou na problém programu i místa zadání, konceptu i inspirace vlastního projektu. Reflexe analytické části se tentokrát projevila na pojetí konceptu i vlastního návrhu stavby, včetně průvodní zprávy, kde je poměrně podrobně popsána koncepce i podrobnější popis vlastního návrhu.

Diplomant si vybral lokalitu oslabenou nedávnými demolicemi původní zástavby, které posílili prostorovou neurčitost místa, započatou již dříve volně umístěným sousedním bytovým domem s velkým odstupem od uliční čáry. Urbanistické řešení pozemku v místech kde dříve byly hradby města, se snaží eliminovat tyto handicap novodobého vývoje a vymezit prostor pevnou lineární hmotou připomínající hradby.

Motiv urbanistické koncepce i architektonického řešení je založený na dvou resp. tří protichůdných vstupních parametrech - evokaci původních hradeb i drobného měřítka okolní tradiční zástavby, či dokonce kontextu na sousední monoblok novodobé bytové stavby. Snaha reagovat na protiklady historického i novodobého kontextu místa se projevuje kontradikcí celkové robustnosti hmotového řešení a jeho rozčleněním na tři dílčí objemy pomocí trochu formálního střídání pojednání fasády.

HODNOCENÍ

Navozený motiv obnovené hradby pomocí lineárního objemu stavby je formálně uplatňován a transformován i na řešení fasády z režných cihel. Drobení měřítka stavby na tři menší objemy pomocí mírného ustoupení a hlavně materiálového řešení několika oplechovaných „krčků“, i když navržené s ohledem na měřítko okolní zástavby, však působí formálně.

Nepodařilo se jej totiž propojit s koncepcí půdorysů a dispozic jednotlivých podlaží, a tím ospravedlnit zvolený - základní koncepci protikladný princip drobení hmot. Bohužel byl uplatněn nejen při dělení dlouhého objemu stavby na tři menší hmoty, ale i na čistě formální zdůraznění vstupu, v tom nejcitlivějším místě západní vstupní fasády.

Přitom návrh fasády z hlediska materiálového i z hlediska řešení proporcí, (kromě přeřatého vstupního štítu), působí přesvědčivě a vyváženě. Slabší stránkou projektu se tedy v tomto srovnání jeví řešení dispozic. Kromě již zmíněné jejich neprovázanosti s rozhodnutím členit stavbu na tři menší objemy, se nepodařilo zcela

vyřešit nevýhody zvoleného lineárního konceptu formování dispozic. Např. dislokaci počítačové učebny na samý konec chodby v přízemí, bez přímé vazby na vstupní prostory.

Problém s řešením dispozic a provozních vazeb se neprojevuje jenom v ne zcela důsledně projevené schopnosti je formovat v souladu s potřebami zadání i možnostmi zvoleného konceptu, ale občas i projevením evidentních mezer v základních znalostech a dovednostech. Např. o směru otevírání dveří na úniková schodiště, nebo o maximální délce úniku ze suterénu, přesahující v návrhu 42 metrů, takže zde zřejmě chybí v západní části dispozice druhé schodiště, atd.

Zřejmě nejde jen o absenci znalostí či dovedností, ale i o absenci schopnosti se soustředit na práci. O čemž svědčí nejen celkový průběh a forma zpracování DP, ale i dílčí detaily. Např. chybně uvedené měřítko 1:100 místo 1:200 na výkresech, navíc u opakované diplomní práce, odevzdané po třech semestrech!!!!

ZÁVĚR

Absence schopnosti soustředit se na práci je evidentně provázena i absencí schopnosti o svém návrhu komunikovat. Ve svém minulém posudku jsem k hodnocení výsledků DP uvedl: „*když zohledníme, že předložená diplomová práce nebyla zpracovávána za jeden semestr, ale je výsledkem celoročního úsilí odevzdat projekt. Napoprvé nebyl vůbec konzultován a bez vysvětlení ani odevzdán a během tohoto semestru probíhal proces práce na projektu obdobně. Je na rozhodnutí komise, zda se tentokrát již podařilo dospět k dostatečně přesvědčivému výsledku.*“

Komise tehdy doporučila projekt dopracovat, průběh dopracování DP byl však naprosto stejný. Další, třetí semestr práce na DP jsem studenta Kladivu opět vůbec neviděl a díky tomu jsem ani nepočítal, že ho odevzdá.

Přes tyto výhrady ke způsobu práce diplomanta nutno konstatovat, že nový návrh je podstatně lepší a rozhodně neobsahuje tak zásadní nesrovnalosti jako první práce. Dopracováním návrhu Městské knihovny v Kutné Hoře se podařilo odstranit většinu vytýkaných výhrad a doplnit všechny nedořešené, nedořečené nebo nevyslovené či neuvedené skutečnosti, postrádané v prvním návrhu v textové i výkresové části diplomové práce.

Když pomínu způsob spolupráce a průběh konzultací a věnuji se pouze hodnocení předloženého výsledného obsahu DP, hodnotím projekt 75 body, v klasifikační stupnici ESTC známkou C. Pokud bych měl hodnotit i průběh práce, opět bych použil hodnocení E, odpovídající 55 bodům.

Ladislav Lábus

2. 2. 2018