

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ověření postprocesoru pro SW FeatureCAM a stroj OKUMA Genos L200E-MY
Jméno autora:	Miroslav Mikeš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
Oponent práce:	Ing. Ondřej Svoboda, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Misan s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Zadání má velký potenciál pro reálné využití v praxi. Ověření a úpravy postprocesorů představují častou úlohu při zavádění výroby na novém stroji. Zadání vyžaduje řešení problematiky v plné šíři.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Práce oproti zadání navíc obsahuje řešení problémů vzniklých při reálné práci se softwarem FeatureCAM i obráběcím strojem. Student prokázal schopnost inženýrského myšlení.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Student zvolil logický postup vedoucí k cíli.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Jedná se o prakticky orientovanou práci s jednoznačným potenciálem pro využití v praxi. Student využil svých znalostí z oblasti řídicích systémů výrobních strojů, programování číslicově řízených obráběcích strojů, práce s moderními stroji i metrologie.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Práce má velmi dobrou grafickou úroveň, je logicky členěná a dobře čitelná. Správně používá odbornou terminologii. Našel jsem jen zanedbatelný počet nepřesností.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Práce se odkazuje na málo odborných zdrojů. Převzaté prvky a citace jsou v textu jasně odlišeny.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce představuje komplexní příspěvek k problematice vztahu CAM softwarů, jejich postprocesorů a konkrétních číslicově řízených obráběcích strojů. Práce poukazuje na konkrétní nedostatky a úskalí při přípravě výroby i praktické výrobě zvolené součásti. Pozitivně hodnotím rozsah práce, kdy student prokázal schopnost řešit i nově vznikající problémy. Práce může sloužit jako velmi efektivní příprava pro budoucí zaměstnání studenta v oboru.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 12.10.2016

Podpis:

