

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Jakub Mirovský  
**Vedoucí práce:** Ing. Jiří Chludil  
**Název práce:** Port FurryBall na OS X  
**Obor:** Softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 11. 6. 2017

|   |  |
|---|--|
| <b>Hodnotící kritérium:</b><br><b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>  | <b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b><br>1=mimořádně náročné zadání,<br>2=náročnější zadání,<br><b>3=průměrně náročné zadání,</b><br>4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání,<br>5=nedostatečně náročné zadání |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)   |  |
| <b>Komentář:</b><br>Cílem práce je analyzovat aplikaci FurryBall a navrhnout postup portu této aplikace z OS Windows do OS X. Následně tento port implementovat a otestovat.  |  |
| <b>Hodnotící kritérium:</b><br><b>2. Splnění zadání</b>   | <b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b><br><b>1=zadání splněno,</b><br>2=zadání splněno s menšími výhradami,<br>3=zadání splněno s většími výhradami,<br>4=zadání nesplněno   |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.   |  |
| <b>Komentář:</b><br>Zadání považuji za splněné.   |  |
| <b>Hodnotící kritérium:</b><br><b>3. Rozsah písemné zprávy</b>  | <b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b><br><b>1=splňuje požadavky,</b><br>2=splňuje požadavky s menšími výhradami,<br>3=splňuje požadavky s většími výhradami,<br>4=nesplňuje požadavky                               |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.  |  |
| <b>Komentář:</b><br>Rozsah práce splňuje požadavky.   |  |
| <b>Hodnotící kritérium:</b><br><b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>   | <b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b><br>90 (A)  |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.  |  |
| <b>Komentář:</b><br>Úvodní analýza je vhodně zaměřena na rozbor problematiky převodu z OS Windows a OS X, dále na strukturu aplikace FurryBall a volbu nástrojů potřebných pro port. Výsledek analýzy jsou shrnuty ve formě funkčních a nefunkčních požadavků. V návrhové části je navržen proces přepisu (portu) aplikace a také je navržen potřebný software. V implementační části se autor věnuje detailům portu a následně i testování výsledné aplikace. Text práce je srozumitelný a neobsahuje věcné chyby a nepřesnosti. |  |
| <b>Hodnotící kritérium:</b><br><b>5. Formální úroveň práce</b>  | <b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b><br>90 (A)  |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.   |  |
| <b>Komentář:</b><br>Práce je dobře napsána, nenašel jsem větší prohřešky proti jazyku, a drobné prohřešky proti typografii (rozlišení obrázků, předložky na konci řádků).   |  |
| <b>Hodnotící kritérium:</b>   | <b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>  |

## 6. Práce se zdroji

90 (A)

### Popis kritéria:

Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

### Komentář:

Práce obsahuje nadstandardní počet informačních zdrojů a nenašel jsem prohrěšky proti citačním zvyklostem.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

## 7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

90 (A)

### Popis kritéria:

Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

### Komentář:

Výsledný port je hotový, otestovaný a do jeho produkčního nasazení chybí jen málo. Jde o velmi povedený projekt.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

## 8. Komentář o využitelnosti výsledků

### Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

### Komentář:

Tato práce je velmi důležitá pro expanzi aplikace FurryBall pod OS X a zároveň jde o ukázkou postupu při převodu aplikací mezi operačními systémy.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

## 9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,  
2=velmi dobrá aktivita,  
**3=průměrná aktivita,**  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

9b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

### Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

### Komentář:

Student projevil velkou samostatnost, občas zápasil s termíny.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

## 10. Celkové hodnocení

90 (A)

### Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

### Text hodnocení:

Celkově jde zdařilou prací, která přináší konkrétní výsledky. Práci doporučuji k obhajobě.

Podpis vedoucího práce: