

# Oponentský posudek diplomové práce

Fakulta: Fakulta architektury ČVUT  
Studentka: Anna-Maria Žilová  
Vedoucí diplomové práce: Ing.arch. Boris Redčenkov  
Téma diplomové práce: Subcentrum Klamovka (definování nového městského subcentra)  
Oponent: Ing.arch. Barbora Kopečná  
Datum: Zimní semestr 2017/2018

Studentka se rozhodla řešit složité území v lokalitě, která je negativně ovlivněna probíhající Plzeňskou ulicí. Přestože Plzeňská stále slouží jako výpadovka z Prahy, přiléhají k ní hustě obydlené části města, které si zaslouží lepší propojení navzájem i lepší místní infrastrukturu, aby jejich obyvatelé nemusejí za své centrum považovat až lokalitu Anděl. Ta není ani v cocházkové vzdálenosti, ani nemá místní charakter, je anonymní a neosobní. Podobné zásahy, jako navrhuje slečna Žilová, by této městské části velice prospěly a obyvatelům Prahy by zásadně přijemnilly a zhodnotily život a pobyt v této lokalitě.

## Analýzy:

Samotné diplomové práci předcházela zevrubná analýza lokality Košíře a širšího okolí. Studentka se velmi dobře seznámila s problémy místního urbanistického a dopravního řešení, pochopila jeho potřeby a nedostatky a mohla tak navrhnout dobré řešení.

## Urbanismus:

Měřítko navrhovaného náměstí a přilehlých budov odpovídá potřebám místa. Propojení obou břehů Plzeňské ulice jednotným povrchem a její zpomalení považuji za výborný počín.

Nemyslím si ale, že by zde mělo být jediné a hlavní náměstí pro celou lokalitu Košíře. Vzhledem k rozloze a současné roztržitosti Košíř by se nabízelo raději více podobných míst, která by propojovala pravou a levou stranu Plzeňské ulice. Osobně bych viděla podobné náměstí ještě kolem křižovatky Kavalírka před osadou Budáňka a v místě Košířského náměstí, směrem do centra potom kolem ulice Starokošířská.

Jako jedno z místních center je ale navrhované umístění dobré, líbí se mi přímé propojení s parkem Klamovka, líbí se mi prolínání parku a náměstí pomocí stromů vybíhajících z parku a dlážděného povrchu zabíhajících z náměstí do parku. Uvítala bych výraznější výtvarné řešení této symbiózy. Podle mého názoru není dobré průchod do parku zužovat herním domem, oživení prostoru o hravou složku bych raději viděla v bezbariérovém řešení v úrovni ulice.

Uzavření náměstí doplněním dvou novodobých hal respektujících původní zástavbu považuji za zdařilé. Za správné považuji i doplnění dvou obytných bloků mezi ulicemi Vrchlického a Jínonická.

## Architektura:

Současnou architektonickou dominantou místa jsou 3 na sebe navazující haly dřívější vozovny. Oceňuji zvolenou náplň, která by v místě měla bezproblémově fungovat. Idea kryté, dostatečně prostorné tržnice mi připadá skvělá, doplnění o herny, sály, kavárny na galeriích je logické. Menší supermarket v okolí schází a jeho umístění v nově navrhované části a propojení s garážemi je v pořádku. Návrh interiéru hal je kultivovaný a otevřený prostor v původních halách by mohl působit impozantně.

Za ne příliš přesvědčivé považuji řešení autobusové zastávky do ulice Jínonická. Střeška je jako krytá zastávka předimenzovaná a jako pobytová krytá plocha by moc dobře nefungovala vzhledem k tomu, že kryje převážně schody.

Přesažená střeška při tramvajové zastávce v ulici Plzeňská má větší logiku vzhledem k návaznosti na kavárnu, líbí se mi propojení zastávky s garážemi. Nicméně bych opět uvítala výraznější výtvarné řešení.

Předprostor před halami včetně navrhovaného podloubí by ve skutečnosti působil příjemně a městotvorně, nápad s různým využitím v jednotlivých ročních obdobích by ho mohl netradičně a lákavě oživovat.

Náměstí ze západní strany uzavírá budova celní pošty. Jsem ráda, že oproti původnímu záměru v návrhu zůstala. Není to typicky „krásná“ stavba, ale v dané lokalitě má svůj půvab. Nejsem si jistá, zda by bylo možné do stávajícího objektu umístit dobře fungující kino a restaurace, jako vhodnější využití bych viděla nájemní ateliéry a kanceláře.

Diplomní projekt Anny-Marie Žilové je velice precizní prací s podrobnými analýzami a správnými poznatky uplatněnými v návrhu. Grafické zpracování projektu je výborné. Návrh je kultivovaný, rozloha a forma navrhovaných objektů je v souladu s charakterem okolí. Doporučila bych ale mnohem více výtvarné odvahy jak v úrovni urbanistické, tak v architektonické.

Doporučuji tuto diplomovou práci k ústní obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou VÝBORNĚ.  
Přeji hodně štěstí.

V Praze dne 3.2.2018

Ing.arch. Barbora Kopečná

