

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce: Vývoj systému pro sledování svahových deformací
Jméno autora: Martina Kotrčová
Typ práce: diplomová
Fakulta/ústav: stavební
Katedra/ústav: geomatiky
Oponent práce: Pavel Tesař
Pracoviště oponenta práce: katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>
Téma diplomové práce mne zaujalo propojením různých disciplín (analýza GNSS měření, programování různých zařízení, fyzická montáž komponent na pozorovacích stanicích, ...). Zadání dle mého názoru odpovídá nárokům na diplomovou práci. Možná dokonce patří spíše k těm náročnějším.

Splnění zadání
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>
Hlavním úkolem nebyl ani tak samotný text, ale konstrukce funkčního prototypu. Práce zadání splňuje. Hodilo by se v textu více odlišit jaká část je dílem autorky a co již převzala od vedoucího či kolegů.

Zvolený postup řešení
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>
Bez výhrad.

Odborná úroveň
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>
V textu bych ocenil vysvětlení některých použitých pojmů, které jsou pro běžné čtenáře neznámé (např. bílý šum, shield, ...). V textu jsou občas na sebe logicky navázány věty pomocí důsledkové spojky „proto“, přestože ze sebe nevyplývají.

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>
Text není úplně lehce čitelný, spíše „kostrbatý“. Často se opakují stejné výrazy. Přisuzuji to nezkušenosti studentů se psaním delších odborných textů.

Výběr zdrojů, korektnost citací
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>
Bez výhrad

Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Hlavním úkolem nebyl ani tak samotný text DP, ale tvorba prototypu pro měření svahových posunů pomocí nízkonákladových GNSS přijímačů a funkční a ekonomické porovnání s běžným geodetickým měřením pomocí elektronického teodolitu, což bylo splněno. Text DP je bohužel natolik kostrbatý, že dojem z odvedené práce snižuje.

Otázky:

- Co je „bílý šum“?
- Co je to „shield“ vytvořený pro Arduino (str. 15, kap. 3.1)?
- Co je „základní kvalita“ GNSS přijímače Novatel (zmíněno např. na str. 29)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C**.

Datum: 10.2.2017

Podpis: