

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|---|
| Název práce: | Dům skla a bižuterie - Jablonec n.Nisou – Jižní centrum |
| Jméno autora: | Bc. Pavel Frýdl |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury |
| Oponent práce: | Ing.arch. Martin Perlík |
| Pracoviště oponenta práce: | AP Studio, sdružení architektů, Žitná 32, Praha 2 |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| Koncept v předdiplomní fázi vymezil pro zadání technicky i kontextuálně náročnější parcelu, v sousedství koryta Nisy a zároveň na setkání hlavních tras z centra s hlavní trasou průjezdní. | |

| | |
|---|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| Autor diplomní práce podle mého názoru splnil zadání v plném rozsahu. | |

| | |
|--|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| Autor respektuje stávající vazby i vazby nově navržené v předdiplomní fázi. Vytváří objekt, který se na výjimečném místě snaží propojit funkce dominanty (jako pokračování dominant v městské struktuře jasně vymezené pásem historicky kontextuálním) a zároveň potvrdit ulici a parter. Zdá se mi, jako by se autor možná snažil svázat příliš mnoho volných konců – a z toho vyplývají moje hlavní připomínky k projektu. S objektem souvisí veřejné prostory, které diplomant představuje alespoň v náznaku. Mají rozumné a zajímavé prostorové uspořádání, ale v detailu by potřebovaly ještě trochu péče. | |

| | |
|--|------------------------|
| Architektonické řešení | B - velmi dobře |
| Projekt má nesporné kvality zejména ve vnitřním prostorovém uspořádání. Zde si troufnu říci, že se jedná o naprosto profesionálně zvládnutou úlohu. Dispoziční řešení je přehledné, logické a úplné. Prostory určené návštěvníkům jsou zajímavé, je jim ponechána dostatečná variabilita, celek je zajímavý i funkční. Rovněž zázemí je navrženo s přehledem a zároveň s potřebnou ekonomikou. Účel objektu je rozumným propojením funkcí, i když nevím, zda je v daném místě s obdobným objektem uvažováno (váže se k tomu jedna z mých otázek v závěru posudku). Vnější formou se zřejmě objekt snaží navodit dojem těžkého podstavce, soklu, svázaného s uliční frontou, s uličním prostranstvím – a odlehčených věží, svázaných především s panoramatem města. Jenomže uvnitř nástupního prostranství se tento princip popírá, jeden z „těžkých soklů“ je zde z ničeho-nic představen jen jako obálka, kulisa. Takové řešení je pro mne obtížně srozumitelné a doufám, že ho diplomant v rozpravě objasní a obhájí. Protože pak mám již jedinou připomínku. Z mého pohledu je chybou umístění půdorysně zmenšených střešních nástaveb technických místností na střeše objektu – domnívám se, že by bylo vhodnější použít tyto technologické celky alespoň z části ve venkovním provedení, výšku volit jako minimální možnou a celou tuto technologickou nástavbu skrýt za zvýšenou atiku. Autor zřejmě operuje s předpokladem, že zmenšená nástavba nebude z běžného pohledu vůbec pozorovatelná. Ale v poměrně dramatické konfiguraci města je nutné počítat s panoramatickými pohledy a zde by zvolené řešení – podle mého názoru – nepůsobilo příznivě. | |

| | |
|--|------------------------|
| Technické řešení | B - velmi dobře |
| Architektonická studie je doprovázena poměrně podrobnou zprávou, konstrukční rozvahou a výseky řešení jak stavebních | |

tak ostatních profesí. Předložené koncepty jsou logické a naplňují zadání beze zbytku. Mohou být dobrým podkladem pro další řešení, které by však u objektu tohoto rozsahu již bylo jednoznačně v rukách specialistů.

Formální úroveň, srozumitelnost práce

B - velmi dobře

Práce je logicky sestavená, na dobré grafické úrovni, naprosto srozumitelná. Půdorysy jsou rozdělené na dva protilehlé listy, ale na čitelnosti jim to neubírá. Méně přehledné jsou pohledy. Perspektivní záběry jsou vhodně zvolené, ale uvítal bych i vzdálenější, panoramatičtější záběry, které by osvětlily kontext v rámci města. V části „parter“ je informací méně, ale představu dávají.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Autor v textové části zmiňuje podklady, ze kterých vycházel. V závěru jsou uvedeny i některé použité systémy formou katalogových listů.

Další komentáře a hodnocení

Kvalitní práce, pečlivě provedená, technicky i graficky na dobré úrovni.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Autor prokázal, že je připraven pro praxi, dokáže takto rozsáhlý projekt předvést v ucelené formě, přehledně, srozumitelně. Vnitřní struktura provozu je velmi dobře vyřešena, k řešení hmot a architektonického detailu mám drobné, spíše osobní než objektivní, výhrady. Byl bych rád, kdyby diplomant v rámci obhajoby zodpověděl následující otázky:

- Jak vznikala provozní náplň objektu? Je výsledkem autorovy samostatné analýzy, vychází z požadavků města nebo konkrétního zadavatele? Celek považuji za velmi zdařilý, se správným podílem komerčních a výstavních ploch, služby veřejnému zájmu, jako správné hodnotím i včlenění kancelářských ploch do takto atraktivního objektu.
- Vysvětlíte prosím vývoj vašeho konceptu. Objasněte, proč jsou křídla stavby řešena odlišně?
- Doložte jednoduchou skicou řez střešní nástavbou (technickou místností), uveďte, jaké technologie v ní uvažujete a odvoďte výšku této nástavby. Zvážil jste možnost venkovního provedení VZT jednotek?

Práci považuji za zdařilou, kvalitně provedenou, mám pouze drobné výhrady.

Hodnotím ji klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 30.1.2017

Podpis: Ing.arch.Martin Perlík