

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

„Bytový dům na Špejcharu“

Dominika Zvelebila

Bakalářská práce Dominika Zvelebila se zabývá bolavým místem rozhraní Letné a Bubence. Podélný pozemek u železniční trati na křižovatce Špejchar je dobře známý polorozpadlými vilami, ponechanými spekulativně pomalu umírat. Zadání se pokusilo naznačit možné řešení rozvoje, a to s ponecháním všech dochovaných objektů. Zajímavé je to, že se v současnosti, již jedná o životaschopnou variantu, neboť existují pokusy investora s něčím podobným přijít.

Architektonické řešení

Samotný návrh spočívá ve dvou liniích zástavby, přímo na uliční čáře se nachází linie administrativních budov, které navazují výškově na stávající vily a v druhém plánu vyšší obytné budovy. Mezi oběma vrstvami je nulová spára, která vytváří zvláštní spojení typologicky rozlišných domů „tělo na tělo“.

Celkový výsledek mi přijde přesvědčivý a jedná se o životaschopný koncept zástavby pro tuto lokalitu.

Předmětem bakalářské práce je první objekt v řadě, v podstatě bodový bytový dům. Architektura domu je ovlivněna jasnou snahou sdružit okna po dvou patrech a docílit tak příznivějšího výrazu vůči nižším vilám. Domnívám se ale, že hloubka prezentovaného detailu osazení meziokenního plechu je příliš mělká a ve výsledku by nepůsobila tak, jak si autor představuje. Je dobře, že v rámci bakalářské práce přepracoval zábradlí z jakýchsi parapetů na ocelové tyčové, výrazu domu to prospělo.

Vadou na kráse je řešení lehkého obvodového pláště, které mi nepřijde v souladu s ostatními okenními otvory, nicméně sama vím, jak je prvek přiznaného schodiště těžko zvládnutelný.

Dispoziční řešení je velmi pěkné a přehledné, nepřesvědčivá mi přijde dispozice rohových bytů u schodiště, kdy je patrná disproporce mezi malým obytným prostorem – spíše asi obytnou kuchyní, a velikou ložnicí, kde si však neumím představit zařízení nábytkem. Obecně jsou okenní otvory velké a v pokojích již nezbývá mnoho stěn k využití.

Vjezd do garáží by byl funkční asi pouze za předpokladu zrušení železničního přejezdu, což je stav na který byl projekt navrhován.

Technické řešení

Stavební část je zpracována na velmi vysoké úrovni. Prezentované detaily vykazují péči o detail a snahu o čisté řešení. Výtku mám jen k již uvedenému detailu spojených oken. Postrádám také přízdívky u kuchyní, do mezibytové stěny by neměly zasahovat ani silnoproudé rozvody zásuvek nad linkou.

Samostatnou otázkou je akustická zátěž z ulice Milady Horákové ve spojení s otevíravými okny. Ve skutečnosti by byl s realizací obytného domu v této lokalitě velký problém a dům by se neobešel bez umělého větrání. S takovým řešením mám ale sama problém a nevidím důvod proč by se nemohlo bydlet na rušné třídě – v tomto případě s výhledem na Pražský hrad. Stačí mi, že student uvádí v tabulkách akustickou odolnost oken R_{w48Db} což jsou protihluková okna nejvyšší úrovně – to znamená, že si problém uvědomuje.

Stavební výkresy

Vidím spíše drobné chyby v kreslení stavebních výkresů, jako jsou obráceně naznačené spády na rampách či kompletně otočené rozlišení dveří na pravé levé. Dveře v příčkách by měly být kótovány na osu, a nikoliv stavebním otvorem. Kótování je místy překryté konstrukcemi a obecně je na hranici čitelnosti.

Celkově hodnotím bakalářskou práci jako výbornou a navrhuji hodnocení A.

V Praze dne 7.3.2018

Ing. arch. Klára Sedláková

