

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Jan Kotrlík
Oponent práce: Ing. Viktor Černý
Název práce: Kulečnickové počítadlo
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 1. 2. 2017

| | |
|--|--|
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: |
| 1. Náročnost a další komentář k zadání | 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání |
| Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) | |
| Komentář: V podstatě se jedná o aplikaci na bázi centralizovaného serveru, se kterým komunikují klienti. Zvláštností je, že má sloužit pro hráče kulečnickových her. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: |
| 2. Splnění zadání | 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno |
| Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. | |
| Komentář: Z textu je práce je patrné, že není dokončena. Analýza a návrh je zcela nedostatečný, obsahuje jen drobný slovní popis. Obsahuje dokonce kapitulu, která nemá text. Autor sám v závěru přiznává, že zadání práce bylo splněno jen částečně. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: |
| 3. Rozsah písemné zprávy | 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky |
| Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. | |
| Komentář: Rozsah práce rozhodně nesplňuje požadavky. Z 25 stránek textu je 6 spotřebováno na výpis zdrojového kódu. Informační hodnota zbytku textu je natolik slabá, že to již nemůže vynahradit. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 4. Věcná a logická úroveň práce | 40 (F) |
| Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. | |
| Komentář: Autorova analýza je zcela nedostatečná. Hned od začátku operuje s pojmy, kterým nezalý čtenář nemá šanci rozumět. Dále mi chybí jakákoliv analýza problému samotného - tedy kulečnickových her. Očekával bych alespoň hrubé vysvětlení pravidel a specifik jednotlivých her. Z této analýzy by mělo vyplynout, jaké statistiky se budou pro jednotlivé hry sledovat a jakým způsobem pro ně budou získávány data. Aplikace je sice určena pro hráče kulečnicku, ale není vůbec zanalyzováno, jaké potřeby tito hráči mají. | |
| Návrh samotného řešení je zpracován pouze slovně a dává jen mlhavou představu, jak má výsledek fungovat. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 5. Formální úroveň práce | 30 (F) |
| Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3. | |

Komentář:

Autor byl při psaní textu ovlivněn spíše vědecko-populárními texty, než odborným textem. Zvolený lidový jazyk a lidová forma projevu je pro tento text zcela nevhodná. Text obsahuje spoustu neoborných a někdy až nespisovných výrazů (např. utopit kouli, přešel apod.) Text navíc obsahuje velké množství drobných chyb a překlepů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

6. Práce se zdroji

50 (E)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce se zdroji naprosto minimalistická. Většina zmiňovaných technologií nemá uvedený žádný zdroj.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

**7. Hodnocení výsledků,
publikační výstupy a
ocenění**

0 (F)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Práce není dokončena a text práce neobsahuje ani kompletní návrh ve srozumitelné podobě jako je například UML. Návrh je popsán slovně a i tak se zdá, že s uvedeným zdrojovým kódem příliš nekoresponduje.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**8. Komentář o využitelnosti
výsledků**

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

V současné podobě jsou výsledky práce zcela nepoužitelné.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Vzhledem k tomu, že práce není dokončena nemám žádné otázky.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

10. Celkové hodnocení

20 (F)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práci doporučuji na přepracování.

Podpis oponenta práce: