

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Martin Hudský
Vedoucí práce: Ing. David Buchtela, Ph.D.
Název práce: Webový systém daňové evidence
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 6. 7. 2016

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Zadání bakalářské práce je průměrně náročné a dle obsahu práce se jedná o kombinovanou formu práce typu návrhové-analytickou.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Zadání práce bylo, s ohledem na obor studia, splněno.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Bakalářská práce obsahuje 43 stran (včetně příloh), informačně přínosných a kompletních, bez zbytečných částí. Svým rozsahem je práce na spodní hranici doporučeného počtu stran dle směrnice děkana.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 75 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: V bakalářské práci se nevyskytují věcné chyby či nepřesnosti. Logická struktura práce a vlastní text jsou pro čtenáře dostatečně pochopitelné, odborné termíny a zkratky jsou vysvětleny přímo v textu nebo v seznamu zkratek. Kapitola týkající se ekonomické analýzy mohla ale, s ohledem na obor studia, být podrobnější. Z nákladů na vývoj aplikace není jasné, zda kromě mzdy byly započítány i další povinné odvody státu. Chybí i zhodnocení nákladů na běžný provoz aplikace a případné úpravy vlivem změny legislativy.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 85 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3. Komentář: Po jazykové stránce je práce psána čtivou češtinou jen s občasnými drobnými překlepy, výskyty nespisovných výrazů (např. "popíšu, jaké řešení...") a stylistickými prohrěšky.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Výběr použitých pramenů (celkem 25) považuji za relevantní řešené problematice a jejich seznam je uveden v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Ve vlastním textu práce jsou použity adekvátně odkazy do citované literatury.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledkem bakalářské práce je funkční webová aplikace. Ze zdrojových kódů i popisu v bakalářské práci je patrný vlastní podíl studenta na vytvořené aplikaci.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Navržená aplikace pro vedení daňové evidence najde uplatnění v cílové skupině podnikatelů, zvláště s ohledem na fakt, že webových aplikací pro vedení účetnictví je na současném trhu nedostatek. Doporučuji zvážit i vhodnou formu komerčního využití aplikace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student na bakalářské práci pracoval samostatně a průběžně od jejího zadání až po odevzdání. V průběhu zpracování bakalářské práce se pravidelně zúčastnil konzultací s předvedením postupu řešení cíle práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Bakalářská práce je dobře zpracovaná, formou a obsahem splňuje zadání a cíle práce. V bakalářské práci student prokázal schopnost práce s odbornou literaturou a osobního přístupu při zpracování praktické části. Souhrnně práce zcela odpovídá odborné publikaci absolventa bakalářského stupně studia a na základě výše uvedených dílčích kritérií hodnotím práci jako velmi dobrou.

Podpis vedoucího práce: