

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE :

Autor, student: Hana Mojžíšová
Název bakalářské práce: Rekonstrukce zemědělského areálu na okrasný statek – Svatý Mikuláš u zámku Kačina
Vedoucí bakalářského úkolu: prof. Ing. arch. Petr Hruša
Konzultant: Ing. arch. Aleš Mikule
Oponent: Ing. arch. Olga Kantová
Fakulta architektury ČVUT v Praze - Ústav památkové péče – ZS 2017/2018

1) Kvalita udržení (transformace) původního architektonického konceptu:

Transformace původního architektonického konceptu byla dodržena, v minimální míře byly provedeny úpravy, které byly vyžádány detailnějším vypracováním projektu. Bylo zachováno využití objektu pro restauraci, ubytování a výrobu sýrů.

2) Celková kvalita architektonicko-stavebního řešení:

Proměna zemědělského objektu pro současné využití je přínosným počinem. Přestože architektonické ztvárnění nebylo náročné, nebyla využita příležitost stávající i dodanou kvalitu architektury v bakalářské práci prezentovat. Materiály byly zvoleny vhodně, lizénové rámy na fasádách jsou dobrým nápadem, postrádají však průběžný spodní rám - sokl. Pohledy jsou zdokumentovány poněkud zjednodušeně – u pultových vikýřů by měla přesahovat střecha a vstupní dveře do objektu by mohly mít nějakou zajímavou konstrukci a grafiku. V pohledech a někdy i v řezech chybí označení výrobků. Tabulky výrobků jsou hodně zjednodušené, okna jsou v textu popsána se zdvojeným zasklením, v tabulkách s jednoduchým zasklením, ale zřejmě jsou špaletová dvojitá. U vnějších dveří nejsou vhodné obložkové zárubně ani hliníkové kliky a v půdorysech jsou otvory pro dveře a vybraný druh zárubní málo prostorné. Krom toho v některých případech bude docházet k promrzání volbou nevhodně upraveného ostění. Žlab umístěný přímo nad zděnou římsu může způsobovat při nadměrném dešti velké problémy.

Provozně je objekt vyřešen dobře, v podkroví u nízkých obvodových stěn pouze 1,3 m vysokých je třeba pamatovat na vhodné rozmístění vybavení pokojů. Vysvětlit je třeba trasa úniku na vnější ocelové schodiště přes místnost skladu m.č.2.21. Není zřejmé využití prostoru nad sklady kuchyně ani přístup do něho a funkčnost ofisu restaurace v podobě uzavřené místnosti. Plně vybavené kuchyně v půdorysech se jeví jako promyšlené, ale bez popisu vybavení nelze tuto případnou kvalitu posoudit. Za zamýšlení stojí změna navržené nůžkové plošiny pro zdravotně postižené za jinou estetičtější variantu, případně i s možností úpravy střešního pláště nad šachtou. Z textu ani z dokumentace není jasný přístup do prostoru krovu nad podkrovím ani provozní přístup na střechu a ke komínům.

Stavebně-konstrukční řešení je zdokumentováno a doplněno výpočty i několika detaily, pozitivně je hodnoceno zejména řešení hydroizolace obvodových zdí.

Prezentace Požárně bezpečnostního řešení a TZB je bez připomínek.

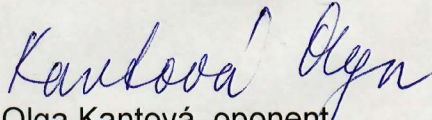
Formálně : nejsou označeny řezy v půdorysech a je špatná orientace ve stavebních úpravách – stávající konstrukce x nové konstrukce, probourávání nových otvorů, důvod výměny konstrukce krovu apod. V koordinační situaci nejsou zakresleny všechny trasy tech.vedení a opět rozlišení návrhu od stavu.

3) Prezentace interiéru :

Návrh interiéru restaurace je prezentován více než minimalisticky, i když právě prostor restaurace poskytuje návrhu interiéru velké možnosti tvorby.

Závěr : Bakalářskou práci hodnotím stupněm „C – dobře“.

V Praze dne 3.3.2018


Ing.arch.Olga Kantová, oponent