

Fakulta architektury ČVUT, atelier Ústavu památkové péče

školní rok: 2017/2018

jméno vedoucího bakalářské práce: prof. Ing. arch Petr Hrůša

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

obhajoba této bakalářské práce se koná dne 13. 3. 2018

Téma bakalářské práce:

REKONSTRUKCE ZEMĚDĚLSKÉHO AREÁLU NA OKRASNÝ STATEK

Jméno a příjmení studenta:

HANA MOJŽÍŠOVÁ

Základní zhodnocení bakalářské práce:

Práce je zpracována v požadovaném, leč mírně zredukovaném rozsahu, a to tak, že vzniká nově uvažovaný a technicky i s památkovou ambicí navržený architektonický rámec máme co do činění se záměrnou ideou architektonicky skromného, stavebně solidního ztvárnění hlavní části původně souboru tří budov v situaci sestavené do „u“ s ubytováním v jednom křídle.

Hana Mojžíšová se zhostila úkolu (s předchozím kritickým a pracným vyhodnocením různě chápaných a variantně zakládaných námětů se zaměřením na zprovoznění areálu), a to vše v relativně původním duchu, tedy s rekonverzí za statek. V místě společensky mrtvé situace statku v esteticky i funkčně dnes velmi degradovaném stavu zakládá novou kultivovanou vazbu na možnou zemědělsko turistickou orientaci podobných objektů.

Dnes vůči rozpadajícímu se stavu ve velmi exponované poloze vůči zámku Kačina coby významné kulturní památce, ve struktuře historické krajiny se bakalářka chová velmi citlivě architektonicky adekvátním způsobem doplňuje degradované objekty do geometricky klidné a s krajinou vyvážené stopy a aby ta nebyla nijak ani vnější podobou dostaveb narušena, zajišťuje turistickou atraktivitu (jinak v okolí neexistujícího hotelového ubytování) a to názorově konstrukčně adekvátní nadstavbou, zvýrazňující toto místo ve smyslu rekonverze.

Studie, která vyústila v zdánlivě jednoduché, až minimalistické východisko, pro vlastní bakalářskou práci spočívala i v hledání vazeb na širší okolí, plní je i s ohledem na vztah k zámeckému areálu; Bakalářka se nevzdala původní své koncepcce vzešlé z atelieru památkové péče, zůstala však u standardní a pro detaily někdy až banální koncepcce konstrukcí půdní vestavby. Soudobý vztah k historii a širší smysl bakalářského zadání (se souhlasem vedoucího) odmítla s argumentem, že pro ni je nadřazené řešení mikro urbanistické a že nezastává obligátní někdy až prvoplánový názor se soudobými doplněními novostavbami. Bez zde poněkud chybějících promyšlenějších a řemeslně sofistikovaných zásahů do tektonické kvality krovu tak zůstala na půli cesty zejména z hlediska struktivní čistoty. Projekt je

tak spočívající v obligátnostech, jež měly ale naopak právě v detailech konkurovat slepé uličce půdních vestaveb končících často v novostavbách tak jinými banálními kontrasty konverzí. Tento její názor, který vychází z toho, že výraz historicky klasicky založeného statku proměnit ve „fermé orné“ je zásadní a snaha neuhnout z něj i přes konstrukční potíže, je pozitivní.

Přístup je avšak zjevně bez zkušeností bakalářky (je některými detaily se zakrýváním krovových konstrukcí bez tektoniky některých spojů a bez lepšího konstrukčního vyznění jak v technice stavby) v architektuře detailů nedůsledný. Některé krovové konstrukce tak mizí v banálních, jakoby jen účelově pojatých konstrukcích pro zateplení nerozvinutých podhledových plochách apod. Tím se původně poetický a jemný přístup v podstatě setkává s méně poučeným výsledkem a je snadnějším řešením architektonicky skoro (šlo by to i bez metody kontrastu modernistické dostavby apod.) nedotažen. Některá řešení detailů vykazují spíše jen zvětšeninu z měř. 1:50 než posun v promýšlení konstrukcí, a tak chybí smysl anebo spíše logika proč se detaily zpracovávají, naopak tam, kde je více soustředění a času je to v pořádku – např. D.1.2.15.

Práce je v návaznosti na výše uvedené architektonicky technicky promyšlená, jen méně dokumentovaná, zejména v pro založení rekonverze jen nedoslovená, zejména v interiérech.

Jinak je práce úplná, z hlediska příloh a struktury je práce zpracována celistvě, i když se zabývá v podstatě minimálně do detailu propracovanější architekturou, a tedy zde nemáme co do činění s více než plněním povinnosti do práce jen mírně přidaným původním ale vkusným architektonickým počinem - způsobem zhodnocení standardně nově kultivované zhodnocení lokality

Jiné poznatky, kritické připomínky:

Pozitivní vyjádření si zaslouží práce s detailem, i když vyčerpávající a srovnané a prostorově a hlavně technicky ověřené doladění detailů do dořešení celku spíše chybí.

Pro praktickou stránku hodnotím méně malý akcent na architektonický smysl pro technický a konstrukční detail a tak vlastně skoro chybí (nebo je velmi latentní) smysl pro vyšší úroveň propracovanosti pro takto decentní úpravu, blížící se původní charakteristice zemědělského budování a tomu jen kýženého ale ne zcela naplněného odpovídání i protoarchitektonickému nároku skrytému velmi rafinovaně právě v zemědělské či tzv. lidové architektuře.

Podle vedoucího práce i konzultanta technického řešení (ing. arch. Aleš Mikule) přece jen jde o schopnost jak prokázat poněkud ještě nerozvinutou, ale dostačující zdatnost pro bakalářské absolutorium.

Práci hodnotím:

Velmi dobře

V Praze dne 8. 3. 2018



podpis vedoucího diplomové práce