

# Oponentní posudek bakalářské práce FA ČVUT

Zimní semestr 2017/2018

**Název bakalářské práce:** Bytový dům „EQUIHOUSE“, Praha 5 – Košíře  
**Autor, student:** Jakub Kozák  
**Vedoucí práce:** Ing.arch. Jan Sedlák

## Zadání a celkový kontext

Zadáním bakalářské práce byla stavba bytového domu v zanedbané blokové zástavbě v Praze 5 – Košířích. Blok na bývalé pražské periférii je vymezen ulicemi Vrchlického a Hlaváčkovou, pozemek pro stavbu se nachází na východním nároží zástavby mezi ulicemi Vrchlického a Pod radnicí, severní nároží pozemku se dotýká ulice Hlaváčkovy. Pozemek je v současnosti nezastavěný pokrytý převážně náletovou zelení.

Urbanistický kontext tvoří původně uzavřený blok předměstské, převážně dvoupodlažní, zástavby starých Košíř, který byl však postupně obklopen velmi různorodou, místy až chaotickou, zástavbou rozšiřující se „Velké Prahy“. Blok je aktuálně dotčen demolicemi i nepřiměřeně vysokou dostavbou, je neuzavřený a působí periferním dojmem v tom špatném slova smyslu. Ulice Vrchlického spolu s ulicí Plzeňskou jsou v současnosti extrémně zatížené automobilovým provozem, na protější straně Vrchlického ulice je převážně zástavba objektů obchodu, opravárenství a nejrůznějších služeb.

## Urbanistické řešení

Urbanistické řešení v případě zástavby volné parcely v koncové poloze bloku obytných domů je v zásadě jednoduchou úlohou s daným pozemkem i stavebními čarami respektujícími linii současné zástavby obou ulic. Koncepce zástavby daného pozemku nepravidelného tvaru má jistou logiku – uzavřená hmota domu směrem do Vrchlického ulice tvoří bariéru chránící vstupní partii domu z ulice Pod radnicí, kde ustupující hmota domu od hranice pozemku vytváří klidné zákoutí s trochou zeleně, které tvoří rámec pro vstupní partie do jeho části bytové i do fit-centra v suterénu. Jistým handicapem je pouze severní orientace tohoto zákoutí. Stejně tak měřítko třípodlažní hmoty domu s využitým podkrovím je svému okolí adekvátní, jak dokazují vizualizace zpracované ve studii.

Oponent, aniž by zpochybňoval logickou správnost zadání, postrádá v jinak podrobně zpracované bakalářské práci alespoň zmínku o vztahu návrhu k Územnímu plánu Hlavního města Prahy a dále výpočet dopravy v klidu. V textu je pouze konstatováno, že parkování je navrhováno na sousedním pozemku a jeho řešení nebylo součástí zadání BP.

Koordináční situace stavby s popisy ulic, čísla pozemků a podrobnými legendami je zpracována přehledně s dostatečnou podrobností a vypovídací schopností, chybí snad jen severka, nicméně orientace výkresu je v souladu se standardním zobrazením ortogonální sítě.

## Architektonická koncepce domu, soulad architektonické studie a bakalářské práce.

Koncept obytného domu je logický, v souladu se zadáním úlohy v nadzemních podlažích jako čistě bytový, pouze podzemní podlaží z větší části zaujímá samostatně přístupné fit-centrum doplněné malou tělocvičnou, menší část tvoří nezbytné zázemí bytového domu (technická místnost, sklepy).

Celkem je navrženo 9 bytů, z toho 7 bytů velikostní kategorie „3+kk“ a v horních podlažích dva byty mezonetové, kategorie „4+kk“ doplněné knihovnou, resp. společenskou místností. Všechny byty jsou velikostně spíše nadstandardního charakteru o plochách v rozmezí cca



100 až 130 m<sup>2</sup>, celkem běžného a osvědčeného půdorysného řešení, jimž lze pouze vytknout zejména v prvních dvou podlažích nevyrovnané vybavení hygienickým zázemím – a to při stejné velikostní kategorii „3+kk“: konkrétně byt na západní straně má tři prostory s WC mísou a byt ve střední poloze má WC mísu pouze jednu, umístěnou v prostoru koupelny, což je v této velikostní kategorii provozní závada, nehledě na celkovou plošnou i materiálovou vyšší úroveň bytu.

Ze zadání úlohy dále není zcela patrné, zda byl celý dům zadán jako bezbariérový – tato charakteristika je v textové části sice zdůrazněna, i když horní mezonetové byty ze své podstaty bezbariérové nejsou. Navržený výtah tak obsluhuje pouze byty ve 2. a 3.NP, ovšem své opodstatnění má zajisté i s ohledem na celkový komfort domu.

V suterénu je provozní závadou sloup uprostřed tělocvičny, který se v BP objevil zřejmě až ve fázi zpracování její statické části – v praxi by se našlo zajisté praktičtější řešení.

Celkové objemové řešení včetně architektonického řešení fasád s nepravidelnou skladbou různě velkých obkladových vláknocementových desek, s rozmístěním půdorysně nenavazujících, záměrně převýšených okenních otvorů považuje oponent za celkem zdařilé. Je jen otázkou, zda kvalitním materiálům obvodového pláště by lépe neodpovídal střešní plášť s krytinou kvalitnější materiálově i vizuálně, než je navrhovaný asfaltový šindel.

Soulad architektonické studie a bakalářské práce je prakticky úplný – v BP jsou patrné pouze dílčí úpravy hygienických jader v souvislosti se zpracováním v profesích TZB (sloup v tělocvičně je zmíněn výše).

## **Architektonicko stavební řešení D.1**

### Textová část

je členěna na BP nadstandardně na PZ, STZ a TZ jednotlivých částí, je podrobná, logicky členěná. Polemizovat lze snad s některými sděleními, jako např., že „okna jsou zasklena izolačními dvojskly“ – okna do frekventované Vrchlického ulice by si jistě zasloužovala zvýšené zvukově izolační vlastnosti. Ani sdělení, že „odvodnění je do splaškové kanalizace“ není přesné – v situaci a pravděpodobně i ve skutečnosti je veřejná kanalizace jednotná. Rovněž o sdělení, že „v objektu se nenacházejí rozvody elektronické komunikace“ lze pochybovat – viz dále komentář k profesím TZB.

### Půdorysy

jsou zpracovány přehledně v požadovaném měřítku 1:50, včetně legend místností a navrhovaných povrchů a materiálů. Dále je uvedeno pár postřehů týkajících se drobných nedostatků, resp. skutečností vyžadujících si bližší vysvětlení:

- V 1.NP sklon rampy 30% (cca 17°) pro přístup pohybově handicapovaných osob neodpovídá požadavkům vyhl. č. 398/2009 Sb.
- Ve 4.NP chybí vyznačení polohy střešních oken nad rovinou řezu – není tak úplně jasné, zda navrhovaná společenská místnost má či nemá denní osvětlení.
- Na střeše jsou přívod a odvod vzduchu z vzduchotechnické jednotky v těsné blízkosti, což je v rozporu s kvalitním fungováním systému VZT.
- Jak vyplývá z pohledů na fasády, zejména jižního, okna ve 2.NP mají v odlišné půdorysné poloze pevnou část parapetní a otvíravou část okenní, což půdorysy nezachycují. Není jasné a zaslouhuje vysvětlení, zda jsou parapety transparentní, či nikoliv, přičemž ani kontakt stropní konstrukce 1.NP se skleněnou plochou parapetu 2.NP znázorněný v řezu A-A není příliš přesvědčivý.

### Řezy – A-A, B-B

jsou velmi podrobně a přehledně zpracované, s dostatkem výškových údajů a vyznačenými pozicemi detailů.

Světlá výška suterénu 2640 mm sice není v rozporu s žádnou normou, ale je otázkou, zda pro poměrně rozlehlé fitcentrum by nebyla vhodnější výška větší. Kromě toho větší světlá výška by umožnila do tělocvičny umístit masivní roznášející průvlak namísto sloupu...



### Pohledy

rovněž velmi podrobně zpracované, se sparořezem obkladových desek, s vyznačením otevírání výplní otvorů, výškami apod. Nedostatkem je absence legendy materiálů, popř. jejich grafické rozlišení. Otázky se týkají zejména výše zmíněné ne/transparentnosti parapetů, nebo výplní zábradlí.

### Detaily, tabulky podlah, střech a teras

šest podrobných detailů v měřítku 1:5 dle zadání BP v různých pozicích svým zpracováním dosahují kvality realizační, místy až výrobní dokumentace. Totéž lze konstatovat o devíti skladbách uvedených tabulek.

### Tabulky výplní otvorů, klempířských a zámečnických výrobků

jsou detailně rozkreslené a podrobně popsány. Tabulky sice neobsahují veškeré navržené prvky, ale v souladu se zadáním postihují typické příklady navrhovaných položek.

### **Statika – stavebně konstrukční řešení D.2**

je doloženo technickou zprávou, výkresy tvarů železobetonových konstrukcí stěn, stropů a schodiště a statickým výpočtem. Patrně v tomto řešení se prvně objevil výše zmíněný sloup uprostřed tělocvičny v suterénu...

### **Požární bezpečnost stavby D.3**

Po stránce požární problematiky se jednalo o poměrně jednoduchou úlohu, nicméně zpracovanou podrobně a velmi přehledně včetně výkresů požární situace a typického podlaží.

### **Technika prostředí staveb (TZB) D.4**

je zpracována spíše „tradičně“ v profesích vzduchotechnika, vytápění, vodovod, kanalizace, silová elektroinstalace a plynovod včetně přípojek jednotlivých energií a médií. Postrádám alespoň stručnou zmínku o řešení hromosvodu, uzemnění a celého souboru slaboproudých rozvodů (EPS, telefon, internet – wi-fi signál, STA nebo kabelová televize, elektrický zámeček vstupních dveří s dorozumívacím zařízením, popř. s kamerou atp.). Rovněž ve studentském projektu bych očekával návrh alternativních zdrojů energií, popř. využití dešťových vod pro zálivku nebo splachování.

Jednotlivé profese tento posudek nehodnotí s následujícími dvěma výjimkami:

- Část vytápění postrádá alespoň úvahu o možném návrhu chlazení, zvláště místností s francouzskými okny orientovanými na jih do Vrchlického ulice.
- Vzduchotechnika – i sklepy v suterénu musí mít alespoň minimální přirozené nebo umělé větrání.

### **Realizace stavby D. 5**

Textová i výkresová část by svojí mimořádnou podrobností zřejmě obstály i v praxi. Je však otázkou, zda by stavební úřad připustil částečný zábor vozovky extrémně frekventované ulice Vrchlického zařízením staveniště, které je koncipováno poměrně velkoryse s ohledem na celkový rozsah stavby.

### **Interiér D.6**

Návrh poměrně střízlivého interiéru fit-centra vcelku odpovídá své funkci. Je dokladován textovou částí, půdorysem a čtyřmi pohledy s podrobnými legendami vybavení, svítidel i navrhovaných materiálů. Chybí snad jen jeho jednoduchá vizualizace.

### **Grafické zpracování, úroveň prezentace**

Projekt je zpracován jasně, přehledně, jednotlivé části mají vlastní seznamy příloh, orientace v portfoliu je bezproblémová. Z práce je patrné, že student se již setkal s vyhláškami upravujícími obsah projektové dokumentace a zřejmě i s prací na reálné dokumentaci jako takové.

Celková úroveň prezentace je pro bakalářskou práci naprosto adekvátní a vyhovující. Svoji podrobností i kvalitou grafického zpracování je nad průměrem těchto prací.



### Závěrečné hodnocení

Bakalářská práce je zpracována podrobně, pečlivě, na úrovni absolvovaného studia. Urbanistické i architektonické řešení je kvalitní, respektující kontext nejbližšího i širšího okolí, o čemž mj. svědčí vypovídající a rovněž kvalitně zpracované vizualizace – zákresy do fotografií zpracované ve fázi architektonické studie. O uceleném názoru studenta na navrhovaný objekt jako celek svědčí rovněž soulad mezi studií a bakalářskou prací.

Celkové pozitivní hodnocení není v rozporu s třemi stranami výše uvedených postřehů, které je třeba chápat jako témata pro diskuzi při obhajobě bakalářské práce, než jako chyby – práce žádné fatální chyby neobsahuje, obdobné postřehy je možné uvést u většiny reálných projektů z praxe.

Bakalářskou práci navrhuji ohodnotit klasifikačním stupněm dle ECTS:

**B, 80 až 89 bodů, velmi dobře**

V Praze, únor 2018

Ing.arch. Ivan Šrom, autorizace ČKA 00333  
+420 606 765 722  
[i-srom@i-srom.com](mailto:i-srom@i-srom.com)

