

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce Jakub Kubát
Atelier Atelier Hradečný - Hradečná, FA ČVUT
Stavba HUB s bytovou nástavbou Královka
Oponent Filip Šefl

Jakub ve své bakalářské práci navazuje na téma Pražské smyčky, kterému se věnoval v rámci prvního semestru ve formě studie. Konkrétně navrhuje polyfunkční objekt nad nově vzniklou tramvajovou smyčkou na Královce.

V situaci je na první pohled vidět snaha o urbanistické navázání na přilehlou blokovou zástavbu Břevnova. V širším kontextu území však není jasné, proč je blok otevřen směrem na jih. Dům se vůči okolnímu městu chová jako palác, ale celková forma působí rigidně a bez dostatečné orientace. Hmotovým ustupováním vrchních obytných pater autor reaguje na okolní výškové poměry. Vzhledem k velikosti objektu, který se v území jeví jako velká homogenní hmota, a zmíněných ustupujících vrchních pater, by bylo dobré ověřit celkovou kontextuálnost v dálkovém pohledu, či modelu.

Oceňuji, že dům v sobě ukrývá tramvajovou smyčku a uvolňuje tak přilehlou zeleň pro nové využití. Zvažil bych, zda by nebylo vhodnější "tramvajový průjezd" navrhnout uzavíratelný. V ostatních částech spodních pater je parkovací garáž, která přiměřeně zvyšuje kapacitu parkovacích míst v okolí, pronajímatelný komerční prostor a kanceláře. Kanceláře v 1.PP mají relativně hlubokou dispozici směrem od západu. Na jižní straně jsou pak zcela neosvětlené konferenční místnosti. Poměr je nevyvážený, nedostatečná je plocha prostorů, kde je možné dlouhodobě pracovat. Bylo by možné nějakým způsobem prostory osvětlit?

V prvních dvou nadzemních podlaží se nachází jádro projektu - sdílené kanceláře. Vzhledem k velikosti této části vyvstává obecná otázka jistoty podobného investičního záměru v dlouhodobějším horizontu - umožní objekt alespoň v jednom podlaží případnou změnu funkce či režimu užívání? V kancelářích jsou navrženy ke stropu kotvené akustické skleněné příčky. Je možné příčky kotvit jiným způsobem, tak aby se ušetřila celková plocha relativně nákladných příček, která není nad pohledem viditelná?

Poslední tři podlaží objektu jsou věnované bytům. Ve třetím a pátém NP jsou na severní straně umístěny největší byty s velkou terasou a výhledem do Střešovického údolí. Dilatační spára objektu procházející obytným prostorem těchto luxusních bytů přináší velkou komplikaci pro následné interiérové řešení.

Konstrukční systém je navržen jako monolitický železobetonový s obvodovou nosnou zdí doplněnou o sloupy a komunikační jádra. Rastr sloupů se odvíjí od banálního rozmístění parkovacích stání v garážích ve spodních patrech objektu, což není úplně nejvýhodnější pro vyšší podlaží, zvláště pak pro byty, kde by byla hlubší dispozice ku prospěchu. Tramvajová smyčka svojí prostorovou nepoddajností vnáší do konstrukce cizí geometrii. Ta se ale ve zbytku objektu nijak neprojevuje. Jakub uvádí že hladina podzemní vody se nachází pod základovou spárou objektu. Základovou konstrukci tvoří železobetonová deska. Bylo by možné použít jiný typ základu tak, aby základová konstrukce pod tramvajovým obratištěm neležela na společném základu se zbytkem objektu a obě části by tak byly konstrukčně nezávislé?

Celá práce a zpracování působí jednotně a podrobně. Vzhledem k rozsahu a složitosti objektu hodnotím kladně celkovou provázanost jednotlivých částí projektu a udržení koncepce napříč procesem navrhování.

Navrhované hodnocení C

V Praze dne 8. března 2018

Filip Šefl