

Vinařství Cesta Vína Olbramovice

Autor: Denisa Hrušková

Studie původního vinařství měla jednoduchý exteriér s lehce působícím přízemím nad „těžkým“ kamenem obloženým suterénem. Lehkost evokující dřevěný obklad byl v dalším stupni nahrazen betonem, což zjednodušuje zapuštění objektu do terénu, ale je to zásadní odklon od architektonicko-materiálové koncepce. Za pozitivní úpravu lze označit redukci přízemí a vytvoření kompaktního, konstrukčně jednoduššího tvaru.

Konstrukční řešení je jinak přehledné a účelně pracuje se zvolenými materiály. Železobetonové konstrukce jsou správně dimenzované i vhodně tvarované. Bližší objasnění by si vyžádalo založení v žulovém masivu - nač je kotvená pažící stěna, proč je část jámy svahována, jak je odvodněna bezodtoká jáma „vylámaná“ do skály pro eliminaci rizika výskytu tlakové vody.

Drobné nejasnosti jsou pak v klíčových detailech obvodového pláště, zejména v místech, kde se řeší hydroizolační a tepelně izolační problematika- zde lze jako příklad uvést přechody podlah S2/P3 (výkres D1.1.b.15) a nebo napojení střechy na terén - není to zohledněno ve skladbě S1, ani výkresech D1.1.b.5 a D1.1.b.8. Z hlediska detailů je pak třeba lépe objasnit uložení parapetů na kamenné obezdívce (výkres D1.1.b.18). Za velmi náročné na realizaci je možné označit uložení schodiště na tepelně izolační vrstvu (ŘEZ A-Á, D2, D3), ale toto je věc, která studentce bez praktických zkušeností měla být lépe objasněna a nelze jí to vytýkat.

Za pochvalu, pak jistě stojí jasná snaha o minimalizaci počtu prostupů střešním pláštěm.

V situaci je pár drobností souvisejících s „Technikou prostředí staveb“ hodných zdůvodnění - vzájemný odstup kabelových přípojek, poloha ČOV bez vsaku cca 5 m pod upraveným terénem, odstup studny a ČOV, smysl vodoměrné šachty mimo objekt atd. Jinak je tato část dokumentace dostatečně podrobně zpracována, energetické řešení je sympaticky jednoduché, byť se systematicky neworkuje s přebytky chladu/tepla od TČ. Bližší vysvětlení je třeba jen ke kanalizaci 1.PP, kde není zřejmé kde je horizontální kanalizace - zda v desce podlahy či pod ní a studentka měla být upozorněna na dopady na konstrukci základů a hydroizolaci spodní stavby, které to vyvolává.

PBŘ člení objekt na vhodně velké úseky a za drobný nedostatek lze považovat jen chybějící specifikaci požárních parametrů vrat, na něž se požární řešení odvolává v tabulce výplní otvorů (D1.1.b.19).

Interiér koresponduje s materiálově-architektonickým řešením celé stavby, monolitické betonové pulty jsou však poněkud těžkopádným řešením a není zřejmé proč je mimo betonu na některých částech mobiliáře používána též betonová stěrka, či na podlaze lino (Forbo Concrete) beton imitující.

Jak v architektuře tak technickém řešení je patrná snaha studentky navrhovat jednoduše vypadající provedení. Konstrukce a skladby jsou vhodně navrženy a dílčí nejasnosti jsou patrné jen při podrobném studiu některých detailů projektu.

Navržené hodnocení: **C**

Ing. arch. Pavel Šmelhaus