

Bakalářská práce – Kateřina Grejtáková

úvod: Studie k bakalářské práci, která vždy předchází, byla jedna z nejlepších v ateliéru. Projektů na špalíček na Kácovském náměstí bylo v ateliéru celkem deset. Kateřina velmi citlivě uchopila měřítko i atmosféru místa, velmi pečlivě volila formu hmot s jasným cílem doplnit a dokončit náměstí, vytvořit sebevědomý dům a nekonkurovat dominantám zámku a kostela, které hrají nepřehlédnutelnou roli v prostoru, i když nejsou přímo účastníky tohoto představení.

dům a náměstí: Abstrahované vyjadřovací prostředky podpořené konkávním prolomením hlavní hmoty, vytvoření správných vazeb ve složitém území i zdánlivě obyčejná volba funkcí pro navrhovaný celek špalíčku se zdají samozřejmé, ale svědčí o poctivém promýšlení zadání. Způsob práce Kateřiny nás nenechával v pochybnostech o výsledku bakalářské práce, byli jsme však zvědaví, zda se podaří při rozpracování a řešení architektonických a stavebních detailů a technické problematiky udržet křehký půvab návrhu.

stavební část projektu: Projekt je vypracován pečlivě, stavební část nevykazuje zásadní chyby či nedodělky. Jen chybí označení a řešení závětrí před vstupem do objektu. Drobné nedostatky či nesprávná terminologie je v Průvodní zprávě. Například je nesoulad v popisu staveniště, resp. parcely se stávajícími částmi staveb, kdy v další části zprávy pak jejich odstranění není uvedeno v podmiňujících investicích. Jsou to věci, které zdánlivě nejsou podstatné pro řešení samotného objektu, ale v přípravném procesu stavby v praxi důležité. V technických zařízeních bych doporučovala zvážit četnost způsobů vytápění – navrženo je podlahové vytápění, vytápění radiátory a vzduchotechnikou, což přináší komplikace jak ve vstupní investici, tak během provozu. S vytápěním také souvisí otázka vhodnosti zemních vrtů se zabudovanou technologií pod objektem – bude ještě někdy možný přístup k těmto vrtům?

slabiny návrhu: Pro dobrý výsledek dokončeného díla jsou zásadní detaily. A zde vidím největší slabinu projektu. Kateřina během celého procesu navrhování promýšlela řadu podrobností, ale zásadní detaily se jí nepovedlo dořešit do konce. Stavbě by určitě neslušely detaily říms s prkenným podbitím a zakončení střešní krytiny s přesahem u štítu, ačkoli jsou bezesporu technicky správné. V tom právě tkví role architekta vymýšlet nejen funkční, ale i „krásné“ detaily, šité na míru. Totéž platí o návrhu vnitřního schodiště do knihovny, které má být teracové včetně plného masivního zábradlí. Je-li taková idea realizovatelná, není v dokumentaci doloženo. Větší péči by si zasloužilo i travertinové obložení soklu domu, hlavně jeho horní hrana, která pak díky svažujícímu se terénu končí v neurčité výšce ostění vstupu do administrativní části. Naopak bych chtěla vyzdvihnout promyšlené krytí parapetů, kdy na reprezentativní fasádě jsou použity kamenné parapetní desky a na zadní fasádě jsou parapety jednoduše oplechované.

Přes výše uvedenou kritiku považuji předložený projekt za velmi dobrý a **b navrhují hodnotit známkou B.**