

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉHO PROJEKTU

Autor projektu: Vít Brus
Atelier: Atelier Kohout Tichý - FA ČVUT
Stavba: Bytový dům, Brno
Oponent: Ing. Ondřej Hofmeister

Architektonický návrh

Urbanismus – návrh vychází z jednoduché a logické analýzy místa a navazuje na celkové řešení území, které vychází ze zadání. Úvahy jsou přímočaré. Hlavu bloku otočenou do hlavní ulice dělí na administrativu otočenou k železniční trati a bytový dům otočený k parku. Otázkou je zda-li je toto řešení dostatečné pro ochranu bytů před hlukem ze železnice (vzdálenost) a zda-li prosté rozdělení hmoty na dvě samostatné části není až příliš zjednodušující. Mám dojem, že dva takto odlišné domy v přímém sousedství v takovém měřítku a v takovém kontrastu nevedou ke kýženému „klasickému“ městu s přirozeným měřítkem. Zdá se mi, že měřítko hmot zde utíká. Zajímalo by mne, jestli autor zvažoval například kombinaci funkcí v rámci jednoho domu komerční parter, administrativní podlaží a nahoře obytná patra. Získá se zase naopak kvalitní bydlení s osluněním, osvětlením a výhledy ve vyšších patrech a administrativu ve vazbě na ulici a bez nezbytné potřeby 100% oslunění přirozeným světlem.

Architektura:

Hmotové řešení je sympaticky lapidární a sebevědomé a je řešeno ve vzájemné souvztažnosti, tak že tvoří dvojici. Mám problém, jak už jsem psal, s kontrastem mezi dvěma částmi navíc posíleným velkorysým parterem u administrativy a přisedlým parterem obytné budovy. Kvituji, že jsou domy propojené alespoň materiálem fasády. Výraz domů je ale adekvátní své funkci u administrativy je ale možná až moc vypjatý. Více civilnosti by domu neuškodilo a možná, že by se oslabilo napětí mezi oběma polovinami. Vadí mi oslabené věžové nároží bytového domu, které je naopak dobře řešené směrem do dvora (vlastně trochu nelogicky – do dvora přísně drží roh pomocí nárožních sloupů a do ulice jej nechá klidně erodovat lodžie).

Provoz a dispozice:

Bytový dům je navržen chodbový se dvěma schodišti. Dispozice jsou logické, postrádám v některých případech adekvátní proporci mezi jednotlivými částmi bytů ve vazbě na jejich velikost. Například velikost předsíní, koupelen. Vidím až příliš mnoho chodeb a dveří, proč? Nerozumím přístupnosti koupelen přes ložnici. V parteru se vstup do tak obrovského bytového domu trochu ztrácí mezi komerčními plochami. Líbil by se mi trochu více zdůrazněný.

Administrativa je v parteru vybavena komerčním prostorem a vstupním foyerem s recepcí. Dvě sestavy poměrně velkých výtahů se v horních patrech ztrácí. Je jedna dvojice vedena pouze do suterénu? U kantýny mi chybí zázemí. Je napojena na suterén výtahem, takže příprava je umístěna o patro níže? Sál pro prodej automobilů je nejen plošně, ale i výškově opravdu velkorysý – zřejmě se jedná o nějakou opravdu velmi luxusní značku.... :-) Uspořádání typických pater je logické a funkční a mezi patry se flexibilně mění. Neporozuměl jsem hře s únikovými schodišti. Jedny jsou centrální a pro požární únik budou třeba ještě další....jsou tam a vedou přes všechna patra?

Vnitroblok. Je logicky funkčně členěn na dvě zóny patřící každé funkci, které jsou oddělené zelení. Návrh slibuje příjemné prostředí pro obě části. Otázkou je osluněnost, ale ta je v blokové zástavbě vždy „Popelkou“.

Výkresy: situace jsou předvedeny dostatečně pro tuto fázi návrhu, urbanistické vazby jsou zobrazeny dostatečně, vizualizace mají atmosféru.

Obecně k dokumentaci pro stavební povolení:

Obecná poznámka se týká celkového konceptu a smyslu bakalářské práce. Navrhování je pochopitelně je velmi komplexní činnost a student architektury zákonitě nemůže obsáhnout jeho veškeré aspekty do hloubky. Moc

nerozumím, proč je student nucen se tvářit, že obsáhne obory, které v praxi s jistotou řešit nebude? Proč se student má tvářit, že ví, když tomu je naopak? Proč se raději podrobně nevěnuje architektonické a stavebně konstrukční části a ZOV, PBŘS, TZB není řešeno pouze koncepčně a ve vazbě na architektonicko stavební část?

K vlastní práci:

Textová část je zpracována, zdá se, v souladu s vyhláškou. Celkově jsou popisy obsahově korektní a je používán správný odborný jazyk.

Ve **výkresové části**, která je zpracována s velkou pílí. Typicky je koordinační situace vybavena nedostatečným množstvím informací. Snad ale autor ví, že existuje vyhláška, která obsah dokumentace jasně specifikuje a to včetně jasných požadavků na typ a rozsah informací v různých typech situačních výkresů.

K architektonickou stavebnímu řešení mám tyto dotazy:

1. Je navržena kotelna? Nemohl jsem ji v půdorysech najít.
2. Zajištění stavební jámy je pomocí štětovic, ty se v řezech neobjevují a upřímně si neumím představit jakým způsobem by se dům do takové jámy stavěl. Chtělo by to upřesnění a doplnění do řezů.
3. Proč je objekt založena na štěrkovém polštáři, když základová zemina je jíl, na kterém se štěrkové polštáře nesmějí používat (dochází k zatlačování štěrku do jílu a poklesu základové spáry). Doporučeno je hned po vytěžení zakrýt spáru betonovou mazaninou a pak rovnou základovou desku, či hydroizolaci.
4. Hlavní hydroizolační vrstva z asfaltů je pro tlakovou vodu nutné navrhovat vícenásobnou. Chybí mi ochrana před poškozením výztuží (obvykle vrstva cementového potěru, například skladba P8).
5. Je minerální vata vhodný materiál pro izolaci výtahové šachty. Může minerální vata odolat tlaku betonové směsi? Jak zajistíte, že se beton neprolije v mezerách mezi deskami a nevytvoří akustické můstky?
6. Vodorovná nosná konstrukce stropu je z Liaporbetonu. Proč? Jak to funguje?
7. Oplechování je standardně v tl. 0,7mm. V projektu je navržena tl. 2mm. Proč?

Detaily jsou zpracované velmi precizně a korektně. Nenašel jsem principiální chyby. Občas jsem postrádal koty!!!

Konstrukční řešení, TZB a ZOV a PBŘS nejsem schopen komentovat.

Závěr

Student prokázal, že je schopen převést svůj architektonický návrh do technického řešení. Technické řešení je podrobné a správné. Za architekturu navrhuji B a za technické řešení rovněž B.

Celkově hodnotím tedy známkou B.

Ondřej Hofmeister

