

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉHO PROJEKTU

Autor projektu: Matěj Tomešek
Atelier: Atelier Kohout Tichý - FA ČVUT
Stavba: Administrativní budova vývojářské společnosti
Oponent: Ing. Ondřej Hofmeister

Studie: Hodnocení architektonického návrhu

Urbanismus vychází z celkového řešení území, které ovšem není ve studii přiložen ani nijak prezentován. Nejsou přiloženy žádné dokumenty zobrazující aktuální stav okolí, a jestli je z čeho vycházet, nebo je to zelená louka, bez jakéhokoliv kontextu a historie? Vazby jsou zmíněny pouze ulice s pásovým parkem a trať. Není tedy možné toto nijak komentovat.

Konceptem urbanismu je klasická bloková zástavba a umístění administrativy směrem k trati, hmotové řešení je zřejmě odvozeno od sousedů, více není řešeno či zkoumáno. Orientace na světové strany opět není řešena ani slovně, ani výkresově. Slovně je skloňována členitost a identita, v návrhu jsem členitost nenašel...asi byla míněna ta obytná část, která není předmětem bakalářské práce. Hmota administrativy příliš členitá není a objemově jde zřejmě na maximum možného. Žádné jiné kvality jsem nenašel ani nebyly zmiňovány, textově je naznačeno členění na veřejné, soukromé, polosoukromé veřejné prostory, ale opět jsem to v návrhu nenašel.

Výkresy: situace jsou předvedeny nedostatečně pro tuto fázi návrhu, urbanistické vazby nejsou zobrazeny, jsou to jen omalovánky, bez touhy něco zdělit.

Provozně se jedná o mix komerčního přízemí a administrativních prostor v patrech a parkování v suterénu. V čem spočívá určení pro vývojářskou společnost jsem nenašel. Mají zde být nějaké laboratoře, výzkumná pracoviště, nebo jiné speciality? V návrhu to není nijak vypíchnuto. Zajímalo by mě, v čem se liší navržené pracoviště od obvyčejné kancelářské budovy?

Musím se přiznat, že vnitřní organizaci prostor moc nerozumím. Vstupní prostory jsou vykresleny tak, že není jasné jejich využití a popisy nejsou uvedeny. Nejlepšími místy u fasády je plýtváno na chodby u WC a na druhé straně jsou zde navrženy konferenční místnosti bez přirozeného osvětlení. Nevidím v tom žádnou výhodu. V textu je zmiňováno potlačování „openspace“ kanceláří a ty pak jsou navrženy. Proč?

K čemu je průjezd do dvora, co je to za prostor? Vychází to z celkového urbanistického řešení? Jak vypadá střešní nástavba a střecha?

Obecně k dokumentaci pro stavební povolení:

Obecná poznámka se týká celkového konceptu a smyslu bakalářské práce. Navrhování je pochopitelně je velmi komplexní činnost a student architektury zákonitě nemůže obsáhnout jeho veškeré aspekty do hloubky. Moc nerozumím, proč je student nucen se tvářit, že obsáhne obory, které v praxi s jistotou řešit nebude? Proč se student má tvářit, že ví, když tomu je naopak? Proč se raději podrobně nevěnuje architektonické a stavebně konstrukční části a ZOV, PBŘS, TZB není řešeno pouze koncepčně a ve vazbě na architektonicko stavební část?

K vlastní práci:

Textová část je zpracována, zdá se, v souladu s vyhláškou. Občas vypadávají témata, ale celkově jsou popisy korektní a je používán správný odborný jazyk.

Ve výkresové části, která je zpracována s velkou péčí, občas chybí kóty. Chybí výkres ustupujícího patra a střechy. Nebylo to v zadání? K architektonickou stavebnímu řešení mám tyto dotazy:

1. Proč je volena stropní deska s vysokými průvlakly, které pak „kradou“ tak drahocenný prostor, který zmizí nad podhledem? Neexistuje bezprůvlaková deska na rozpony 8 m?
2. Proč je zvolen skeletový systém? Jaká je jeho výhoda oproti jiným systémům?
3. Jak funguje milánská stěna, jak se vyrábí – z technického popisu mám dojem, že autor neví. Proč je stěna směrem do ulice umístěna mimo pozemek?
4. U návrhu systémů TZB není uvedena žádná argumentace proč je zvolen daný systém. Kdo to určil a proč?
5. V textu jsou zmíněny dimenze přípojek – jsou někde dimenzovány, nebo je to údaj odněkud opsaný?
6. Proč je stěna schodišťového jádra tl. 400 mm?
7. Proč je podkladní beton 200 mm?
8. Hlavní hydroizolační vrstva na terénu bývá zpravidla před poškozením ochráněna vrstvou betonu, která ji odděluje od konstrukce základové desky (ochrana proti propíchnutí výztuží).
9. Jsou prostory garáží temperovány? Je stropní deska nad garážemi tepelně izolovaná?
10. Je tloušťka substrátu na zelené střechě dostatečná pro umístění stromu?
11. Proč jsou v těžkých plovoucích podlahách navržen XPS tl. 30 mm?
12. Proč je betonová mazanina v podlaze v suterénu jednou tl. 50 mm a jednou 135 mm?
13. K čemu je ve skladbě P6 na základové desce potěr tl. 40 mm a pak ještě další vrstva potěru tl. 50 mm?
14. Proč jsou voleny ve fasádě pouze izolační dvojskla?
15. Proč nejsou navrženy vnější prvky zastínění?
16. Je řešena energetická náročnost objektu?
17. Proč je zvoleno tepelné čerpadlo?
18. Proč jsou schody navrženy jako prefabrikované?
19. Proč je hliníková fasáda kombinována s plastovým parapetem?
20. Proč jsou v kancelářích snížené podhledy na výšku 2,7m? Ztrácíme 1,4m výšky z celkové 4,1m konstrukční výšky.

Detaily jsou zpracované korektně. Nenašel jsem principiální chyby. Velmi jsem postrádal kóty!!! Přejechod mezi tepelnou izolací na terénu bych doporučil posunout minimálně 300 mm nad úroveň terénu.

Výrobky jsou zobrazeny správně, ale musím upozornit, že pro dokumentaci pro provedení stavby by zobrazení i popis musel být podrobnější. Oplechování je standardně v tl. 0,7mm. V projektu je navržena tl. 2mm. Proč?

Konstrukční řešení, TZB a ZOV a PBŘS nejsem schopen komentovat.

Závěr

Student prokázal, že je schopen převést svůj architektonický návrh do technického řešení. Slabinou je pro mě především architektonický návrh sám. Technické řešení je podrobné a správné. Za architekturu bych navrhl D a za technické řešení B.

Celkové hodnotím tedy známkou C.

Ondřej Hofmeister

