

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Variantní řešení plochých střech
Jméno autora:	Kristýna Kopecká
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Jaroslava Tománková, Ph.D.
Pracoviště opONENTA práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce je vyhodnocení navržených variant řešení. Tato problematika je metodologicky i teoreticky dobře ošetřena a existuje dostatek zdrojů, které lze v práci využít.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce v zásadě splňuje cíle zadání. Analytická část práce je ale velmi omezená, např. analýza nákladů na materiál se omezuje na porovnání celkových nákladů v grafu a tabulce, bez komentáře. Analýza a vyhodnocení variant na 1,5 straně je velmi povrchní.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka v práci zjišťovala pro každou variantu celkové náklady, náklady na materiál a součinitel prostupu tepla (tab. 21). V konečném vyhodnocení ale prováděla výběr i podle dalších předem nedefinovaných kritérií, jako je náchylnost k poruchám (odolnost, ochrana před vnějšími vlivy), náročnost údržby, možnosti oprav, aj. U těchto kritérií studentka nevedla, jak ke svým závěrům došla, ani jak velkou váhu vzhledem k nákladům mají. Tato kritéria pak použila při vylučování variant ne zcela konzistentně (někdy odolnost, někdy náročnost oprav, někdy cena). Závěrečné vyhodnocení je tak poměrně chaotické. Studentka měla na začátku praktické části práce stanovit kritéria, která bude používat při výběru nejvhodnější varianty, dostatečně je u každé varianty popsat a případně stanovit i jejich důležitost. Pro hodnocení by pak bylo vhodné použít některou ze standardních metod hodnotové analýzy.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i>	
<i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Studentka v práci osvědčila schopnosti aplikovat znalosti ze studia při výpočtu nákladů jednotlivých variant a při zjišťování dalších hodnot, ale analytická data vyhodnotit se jí příliš nepodařilo, vyhodnocení bylo spíše intuitivní. Analytická část práce je velmi stručná, celkem včetně závěru 2 stránky. Metoda vyhodnocení je velmi subjektivní, viz výše.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je napsána celkem přehledně, v zásadě i srozumitelně, ačkoliv textu je v práci velmi málo. Analytická část práce je tvořena převážně tabulkami, obrázky a grafy (např. kap. 10 je tvořena jen jednou tabulkou a dvěma grafy bez jediné řádky textu). Nestandardní je členění obsahu (dvakrát číslováno od 1, bez struktury práce). Práce obsahuje v praktické části (str. 44-46) několik stylistických i jednu gramatickou chybu na poměrně malém prostoru. V práci nejsou vhodně použité typy grafů 2 a 3 (prohozené číslování) jako spojnicové, vhodný je pro daný typ dat graf sloupcový (nejedná se o vývoj, ale jednotlivé nezávislé hodnoty).	

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Studentka v práci využila několik zdrojů, týkajících se typologie a navrhování střech, tedy technické stánky práce, vhodná by patrně byla i literatura týkající se metod analýzy a vyhodnocování variant (hodnotová analýza). V teoretické části práce není kromě strany 9 (přímá citace) v textu uveden jediný zdroj, z kterého autorka čerpala uvedené informace (nepřímé citace). Předpokládám, že názvosloví a členění střech autorka sama nevymyslela. U obrázků jsou zdroje uvedeny. Citace zdrojů v seznamu použitých zdrojů neodpovídá žádnému citačnímu standardu, nicméně zdroje se dají podle uvedených údajů dohledat.

Další komentáře a hodnocení

Do položkových rozpočtů studentka zahrnula jednotlivé vrstvy střešních vrstev DEKROOF včetně spádových klínů z EPS, u variant, kde spádovou vrstvu tvoří nosná žb deska (spádová mazanina) nezapočítala tento vliv do celkových nákladů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Studentka v práci osvědčila schopnost shromáždění dat, práce s rozpočtovými programy a zpracování položkových rozpočtů, ale analytická část práce je velmi stručná a povrchní, hodnocení je intuitivní podle předem neuvedených kritérií.

Otázka:

U variant DEKROOF 02, 05, 06, 09A, 09B je spádová vrstva střechy tvořena podkladní nosnou vrstvou na rozdíl od ostatních variant, kde spád tvoří spádové klíny z EPS. Spádová mazanina není započtena v položkových rozpočtech uvedených variant. Měla by být tato spádová vrstva započtena do střešního pláště, a jak to případně ovlivní celkové náklady variant?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 29.1.2017

Podpis: