

## Oponentní posudek bakalářské práce

Název práce: Bytový dům Královka  
Autor: Petr Remeš  
Oponent: Ing. arch. Vojtěch Šedý

V rámci tématu Pražské smyčky v ateliéru Tomáše a Kláry Hradečných si Petr Remeš zvolil k řešení tramvajovou smyčku Královka na Břevnově. Ve studii pro bakalářskou práci komplexně řeší celý pozemek – zmenšuje předimenzovanou smyčku sloužící dříve pro velké akce na Strahovském stadionu a zastavuje území strukturou administrativních a bytových domů. Tramvajová smyčka prochází středem pozemku pěší zónou, která je z jedné strany lemována parterem administrativních domů a z druhé strany soklem bytových domů se vstupy do bytových sekcí a vjezdem do společné garáže. Petr píše o střetnutí nesourodého města a neudržované zeleně strahovského kopce, nepřináší však navržené řešení ještě větší roztržitost? Byť je v bakalářské práci dále rozpracován pouze bytový dům, vidím určité rezervy ve formování jednotlivých objektů a poněkud předimenzované ploše veřejné pěší zóny. Mám pochyby, jestli by tento veřejný prostor fungoval a byl místem, kde člověk chce trávit čas nebo má za čím jít. Podle jakého klíče vznikala tato urbanistická struktura? Jak byl formován výsledný tvar jednotlivých objektů a jejich velikost?

K podrobnějšímu rozpracování si Petr vybral menší z bytových domů vyrůstajících ze společného soklu. V rámci práce tak je zpracován pouze koncový výřez garáží ve spodním podlaží. Zároveň se mimo řešenou část nachází i technické zázemí, které je pro soubor společné. Ve dvou podzemních podlažích a prvním nadzemním podlaží jsou garáže, ve druhém nadzemním podlaží nebytové prostory přístupné zároveň ze zahrady a v dalších podlažích poté byty. Dispoziční uspořádání bytů je racionální a pracuje s proměnným uspořádáním větších a menších bytů v sekci, kdy v některých podlažích jsou garsonky přičleněny k bytu 3+kk a vzniká tak standardní byt pro větší rodinu. Opakující se struktura jednotlivých sekcí je narušena seříznutím domu při okraji pozemku, jež mu sice dodává svěží formu, ovšem výsledná dispozice bytu ve špičce nevyužívá potenciálu, který by byt s výhledem na parkový svah Strahova mohl mít. V prezentovaném půdorysu 4. NP jako typického podlaží je u tohoto bytu i nevhodně zvolené uspořádání oken - v jiných podlažích je uspořádání oken již lepší, ovšem nelze posoudit, jestli se mění vnitřní uspořádání bytu.

Jako zdařilé se mi zdá pojetí horizontálního členění fasády bytového domu v podobě říms v každém podlaží. Římsy dávají objektu jasný výraz. Obávám se však, že zvolené řešení zábradlí jde proti základní tektonice objektu. Zábradlí svislými lamelami přesahuje přes římsy a narušuje jejich linie. Proč byl zvolen tento způsob řešení? Byly brány v potaz ještě jiné varianty zábradlí? Vychází toto řešení pouze z technických požadavků nebo bylo vizuální přerušování říms záměrem? Všechny okenní otvory na fasádě jsou striktně řešeny jako francouzská okna, což sice prohlubuje celkový příjemný dojem z domu, je však otázkou, jestli je to uživatelsky výhodné. Obzvláště střídání velkých a malých otvorů na fasádě, které vede k tomu, že u některých garsonek má obytný prostor vcelku malé okno. Petr pracuje na všech objektech s klasickým soklem, který je obložen velkoformátovými vápencovými deskami - jaký je jejich formát? Jaká by byla ústupová varianta v případě investorem neakceptované ceny za poměrně velké plochy kamenného obkladu?

Speciální kapitolou jsou pak schodišťová jádra, rozpracovaná podrobněji v interierovém detailu. Autor řeší povrchy, osvětlení i akustické izolování konstrukce schodiště a výtahu. Moje výhrada směřuje k absenci oken, přestože se schodiště nachází u obvodové stěny. Chápu, že k tomu došlo pravděpodobně ze snahy udržet nastavený koncept fasád, ale osvětlení schodiště na výšku devíti podlaží dvěma malými světlíky mi přijde nedostatečné. Prosvětlená schodiště starých činžovních domů by mohla být inspirací.

V objektu je použit železobetonový monolitický systém - v garážích s nosnými sloupy, jinak stěnový. Nosné stěny jsou zároveň mezibytovými dělicími stěnami. Dům je založen na základové desce. V technické zprávě je uvedeno, že hladina podzemní vody je 4,7 m pod terénem. Jaká jsou provedena opatření u základových konstrukcí sahajících pod její hladinu? Jak bude řešen detail dilatační spáry základových konstrukcí pod hladinou podzemní vody? Některé místnosti bytů jsou z větší části vymezeny nosnými mezibytovými železobetonovými stěnami - jak budou řešeny silnoproudé rozvody?

Petr si zvolil ve studii k bakalářské práci poměrně velké sousto. Nejen, že řešil soubor staveb velikosti většího bloku, navíc mu situaci komplikovala procházející tramvajová smyčka. I přes výhrady k urbanistickému uspořádání a některým detailům hodnotím pozitivně celkově uměřený výraz objektů, práci s členěním fasády a viditelnou snahu udržet stanovený koncept i pod nápořem technických požadavků detailního projektu. Někde se to povedlo více, jinde méně.

Navrhuji práci ohodnotit stupněm C.

V Praze 8.3.2018  
Vojtěch šedý