



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Markéta Vernerová, DiS.

s názvem: Porovnání měření individuálních parametrů brýlí mezi ručním měřením a centrovacími pomůckami

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	24
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 30)	22
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské/diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	8
4.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)	22
5.	Celkový počet bodů	76

Návrh otázek k obhajobě

1. Popište astigmatismus šikmých paprsků, o kterém se zmiňujete v kapitole 3, jak vzniká?

2. V kapitole 5 zmiňujete, že presbyopie nastává dříve u hypermetropických klientů než u myopických, mohla byste toto tvrzení podrobněji vysvětlit?

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

2. Struktura práce odpovídá požadavkům, ale některé kapitoly neodpovídají obsahu odstavce, z tohoto důvodu by byl u kapitoly 3 vhodnější název Vidění a refrakční vady (vadami refrakce se zabývají až podkapitoly 3.1, 3.2). V textu se autorka odkazuje na nenapsané kapitoly, v kapitole 3.2.1 autorka zmiňuje centrační údaje klienta, které jsou podrobněji rozepsány až v kapitole 5.1.4., v kapitole 3.3.2 chybí podrobněji rozepsaná centrace strabismu. V kapitole 4.1 je pravděpodobně omylem uvedena chybná definice měření PD- přiložený obrázek č.11 je správně. V kapitole zabývající se presbyopickým klientem a jeho korekcí by bylo vhodné okrajově zmínit korekci jednoohniskovou čočkou.

V závěrečné kapitole teoretické části bych věnovala větší pozornost podrobnějšímu popisu práce s moderními centračními pomůckami.

3. Předkládaná bakalářská práce obsahuje několik drobných překlepů a formálních nedostatků, u obr.1-4 chybí vysvětlení použitých zkratk (H, H', N, N'...), v obsahu se nenachází některé podkapitoly (3.3.2.1, 3.3.2.2)

Předkládaná práce i přes uvedené výhrady působí ucelených dojmem, zabývá se zajímavým tématem, které autorka vhodně zpracovala.