



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Bc. Lucie Zubinová

s názvem: Islámský stát jako hrozba pro bezpečnost Evropské unie

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	18
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	12
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	4
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	26
5.	Celkový počet bodů	60

Návrh otázek k obhajobě

1. Kdy a proč došlo k radikalizaci wahhábismu?

2. Co je důvodem úspěšné integrace muslimů v Polsku?

3. Definujte hrozbu jakou představuje Islámský stát pro Evropskou unii.

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Téma práce je velmi aktuální. Nicméně je velmi široce uchopeno, což se podepisuje na kvalitě práce. První část práce se snaží obsáhnout celou Evropskou unii. Dotazníkové šetření však směřuje pouze na Českou republiku. Cíle se jeví nejasně definované. Hypotézy by měly být v již v kapitole "Cíle práce". Z výše uvedeného plyne i nejasnost závěru.

Úvod obsahuje několik nepřesných myšlenek, které dále nejsou potvrzeny či vyvráceny. Stejně tak zde chybí jasné a stručné vymezení cílů práce. V kapitole "Současný stav" je hned na začátku problém s definicemi. Přesto, že se jeví islamismus jako sporný termín, máme k dispozici několik vhodných popisů, které autorka mohla použít. První definice je chybná z důvodu špatné interpretace autora článku, kterého uvádí jako zdroj. Autorka bohužel ne zvolila příliš vhodnou citaci pro pokus o druhou definici islamismu. Komparace různých definic by zde mohla být velmi zajímavá, avšak je třeba se držet jisté úrovně. Některé části práce působí poněkud zmateně. V části o problematice islámu se autorka zaměřuje na dělení šiitů a sunnitů. Jedná se o velmi letný vhled do historie, který není pro práci samotnou příliš přínosný. Vedle toho se autorka zmiňuje o wahhábismu, který je často spojován s terorismem. Zde zcela chybí část o radikalizaci wahhábismu, které je pro současné chápání tohoto směru nezbytné. "Islám v Evropské unii" se snaží nastínit aktuální stav. Autorka se zmiňuje o efektivní integraci muslimů do společnosti v Polsku. Bohužel se jedná pouze o stručnou vsuvku. Tudíž není jasné, proč jsou Poláci tak úspěšní a naopak Francouzi ne. Problematika Evropských džihádistů je zjednodušena, avšak je vidět, že se autorka o tuto subspecializaci zajímala. Počet džihádistů v Iráku a v Sýrii ze zbytku světa je zde zcela zbytečný, jelikož se s touto problematikou dále nepracuje. Zmínka o Austrálii v kapitole 3.3.3 je redundantní.

Dotazníkové šetření je zajímavé, nicméně zde není dostatečná návaznost na Evropskou unii.

Stylistická úroveň práce je průměrná. Problémem je zde však zvolený styl citací, který není vhodný v případě, kdy používáme jak tištěné, tak internetové zdroje. U internetových zdrojů není uváděn autor, nýbrž webová stránka. V takových případech se volí numerické řazení odkazů. Řazení názvů tabulek a obrázků by mělo být jednotné. Název tabulky se však nachází nad ní a název obrázku až pod ním. Výběr zdrojů je v některých částech velmi zajímavý. Bohužel tato úroveň není udržována v celé práci.