



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Eva Chromcová

s názvem: Analýza zranitelnosti zdravotního operačního střediska územní záchranné služby
Karlovarského kraje

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	19
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	8
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	6
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	18
5.	Celkový počet bodů	51

* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

Návrh otázek k obhajobě

1. Jak byste nazvala hlavní rizika ohrožení ZOS ZZS Karlovarského kraje podle hlavních příčin?

2. Seřadte tato rizika ohrožení ZOS podle odpovědi na otázku 1) sestupně.

3. Uveďte priority řešení slabých míst v zajištění ZOS ZZS Karlovarského kraje.

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Práce na mně působí poněkud neuceleným dojmem s nedostatečným zdůrazněním priorit a postupů. Autorka má téma práce "Analýza zranitelnosti zdravotního operačního střediska územní záchranné služby Karlovarského kraje", ale řeší celou řadu otázek, které jsou již mimo tento jasně daný problém. Ve snaze o jakousi učenost vyjádření trochu mizí podstatný popis ohrožení. Například proč a jak došlo k výpadku pracovníka střediska? (Doprava, nemoc, osobní selhání selhání systému zástupu?) V popisu stavu střediska nejsou zhodnoceny základní stavebně zámečnická organizační opatření k ochraně ZOS. Je hezké vědět, že je šatna společná, ale jak je ZOS uzavřeno? proč se tam dostal uvedený počet náhodných osob? Vždyť nejen teroristické činy či živelní pohromy, ale i provozní poruchy a další náhodné události ohrožují schopnost fungovat jakékoliv infrastruktury, navíc kritické. Proč není třeba řešena i otázka úniku citlivých dat a další problémy?

V rámci SWOT analýzy jsou použity váhy významnosti jevu s odkazem na metodu výpočtu, ale jsou uváděny pouze výsledky, nikoliv vstupní data a případně postup výpočtu či zdůvodnění příslušného hodnocení. Co však považuji za velmi nepříznivé, je členění práce, respektive obsah jednotlivých kapitol. Velmi chudě a nedostatečně popsána metodika a výsledky včetně již výše uvedeného nedostatku.

Na druhou stranu zcela nepochopená diskuse v níž se objevují sdělení, která by měla být uvedena v popisu stavu, metodice či výsledcích, ale nejsou tam a zde se objevují jako deus ex machina, sice ve správných souvislostech, ale naprosto metodicky nevhodně. Tím diskuse ztrácí naprosto přehlednost. Z toho potom plynou ne zcela pochopitelně formulované a navíc nekompletní závěry.

Práce nese známky snahy autorky o dobrý výsledek, ale také nerespektování standardní náplně jednotlivých částí práce. Nemohu posoudit míru respektování pokynů vedoucího práce.

Práce plní požadavky spíše na úroveň bakalářské práce, pro diplomovou práci magisterského stupně studia se jeví hraniční. Celková úroveň se však může projevit zejména při obhajobě, kterou právě proto doporučuji.