



České vysoké učení technické v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Katedra biomedicínské techniky, nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno
tel.: +420 224 359 901, www.fbmi.cvut.cz
e-mail: nikola.lukacova@fbmi.cvut.cz

Studijní program „Biomedicínská a klinická technika“
studijní obor „Systémová integrace procesů v zdravotnictví“

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Dominika Nováková

s názvem: Kouření a jeho dopady na průběh chirurgické léčby

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	25
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 30)</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	22
3.	<p>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskami a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	25
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem - 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování - 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 bod).</p>	7
5.	Celkový počet bodů	79

Návrh otázek k obhajobě

1. Z jakého důvodu si myslíte, že nedošlo k potvrzení hypotézy? Jedná se o problém kvality dat, specifičnosti populace z těchto nemocnic, nebo o zachycení skutečného stavu? Či jde úplně o něco jiného?
2. Z jakého důvodu si myslíte, že bývalí kuřáci dosahují špatných výsledků v některých znacích (např. plicních komplikací ve FN Motol)?
3. Proč nebyla data za obě nemocnice k analýze sloučena?

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Autorka se v předložené práci zaměřuje na vliv kouření tabáku na průběh chirurgické léčby. To je téma zajímavé a podstatné jak z hlediska adiktologického, tak z hlediska oboru autorky. Jedná se přepracovanou verzi původní práce, kterou jsem také oponoval. Práce doporučuji k obhajobě, neboť autorka odstranila zásadní nedostatky dříve předložené práce.

Autorka znatelně rozvedla a přepracovala metody, výsledky a závěry práce. To je jednoznačně ku prospěchu práce. Nutno podotknout, že některé části jejího postupu nejsou stále zcela zřetelné (např. vyhledávání publikací). Avšak vzhledem k rozsahu práce je pochopitelné, že autorka nemůže každou část svého postupu zevrubně popsat.

Odstraněny byly zmíněné jazykové a konceptuální nedostatky práce, avšak v této oblasti se objevily i nové nedostatky. Za nevhodné považuji použití anglicismů bez zřetelného důvodu („abuse“, „outcomes“) a slova „exkuřák“, které je podle mého názoru hovorové. Podobně nevhodné je použití formulace od „Motola k Jihlavě“. Místy (v části prezentující výsledky výzkumu a závěry) se také objevuje neobratná práce s jazykem, která znesnadňuje ohodnocení pravdivosti některých výroků.

Předložená práce trpí i nadále některými nedostatky. Teoretické části chybí návaznost. Čtenář se tak setká spíše s pouhým výčtem jednotlivých studií a institucí v dané oblasti. Nutno také podotknout, že některé on-line zdroje informací nejsou pro diplomovou práci podle mého názoru zcela vhodné.

Jméno a příjmení: Mgr. Benjamin Petruželka
Organizace: Klinika adiktologie 1. LF UK a VFN
Kontaktní adresa: Apolinářská 4 128 00 Praha 2

Podpis:
Datum: