



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Martin Pakši

s názvem: Analýza možností Armády České republiky k řešení povodňových mimořádných událostí

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	16
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	14
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	21
5.	Celkový počet bodů	58

* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

Návrh otázek k obhajobě

1. Které specifické schopnosti pro zvládnání povodní je AČR dnes schopna nabídnout?

2. Porovnejte obecné schopnosti pro zvládnání povodní, které má dnes HZS ČR a které má AČR.

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Autor ne zcela naplnil zvolené téma, jež je Analýza možností AČR k řešení povodňové situace. Možnosti AČR byly celkem jednoduše popsány, ne však analyzovány v plné šíři např. komplexní možnosti nasazení AČR, odřadů chemických, zdravotních, humanitárních základen, vrtulníkového letectva a dalších prvků armádní organizace.

Celkově práci hodnotím jako aktuální avšak ne příliš propracovanou. Chybí logické a věcné uspořádání jednotlivých kapitol. Příliš podrobně autor rozebírá některé základní skutečnosti, např. signály pro varování, druhy evakuace, složení IZS, krizové zákony, které přímo s tématem nesouvisí. Velká část práce je řešena v odrážkách, což neumožňuje dostatečně objasnit téma a pro diplomovou práci se obvykle tento způsob nepoužívá. Celkově se práce pohybuje spíše na úrovni rešerše, práce s literaturou a fakty, nepřináší zásadně nové výzkumy, či zjištění. V praktické části autor znovu probírá teoretické otázky např. technická data mostů. V diskusi autor nehodnotí zjištěné výsledky diplomové práce, ale znovu analyzuje některá fakta.

Vyhodnocení hypotéz je dle mého soudu víceméně subjektivní, nepodložené výpočty, či analýzami. Hypotéza č. 3 není vyřešena exaktně, tedy z hlediska potřeb státu, AČR, analýzy počtu nasazení záchranných praporů, či cost- benefit analýzy.

V předložené diplomové práci autor demonstroval jen průměrné teoretické i praktické znalosti legislativních, organizačních i odborných zásad a použití AČR při povodních. V navrhovaných opatřeních pro zlepšení stavu spatřuji ne zcela úplné možnosti rozvoje efektivity tohoto systému. Jedná se zejména o závazné a zdůvodněné politicko-bezpečnostní zakotvení problematiky vojenského záchranářství do systému IZS, které v dnešní době zjevně není požadováno. Tedy návrh na opětovné vytvoření vojenských záchranných útvarů je dle mého soudu špatně odůvodnitelný.

Jméno a příjmení: Ing. Jiří Halaška, Ph.D.

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: