



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Patricie Šampalíková

s názvem: Bezpečnost a ochrana zdraví při práci zaměstnanců Městské policie hlavního města Prahy

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	20
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	10
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	25
5.	Celkový počet bodů	70

* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

Návrh otázek k obhajobě

1. Jaká opatření má strážník učinit, pakliže během výkonu svých služebních povinností (v pracovní době) zjistí spáchání správního deliktu v oblasti BOZP (např. při provádění stavebních prací na veřejném prostoru)? Jak se má zachovat? Jsou na tyto situace strážníci nějak školeni?

2. Proč vnímáte případnou kontrolu ze strany OIP jako možnou hrozbu pro MP? Jaké konkrétní skutečnosti u MP považujete za tak alarmující, že by za ně mohl OIP udělit sankci? Uveďte konkrétní správní delikt, který připadá v úvahu dle zákona č. 251/2005 Sb.

3. Ve své práci považujete e-learning za příležitost ke zlepšení. Proč? Uveďte, jakým způsobem lze v případě e-learningu zaručit, že školení bude provedeno řádně, prokazatelně a srozumitelně, jak to vyžaduje zákoník práce, pakliže nebude existovat přímá vazba mezi školeným zaměstnancem a lektorem? Jakým způsobem lze zajistit, aby byl proškolen skutečně daný zaměstnanec a nedocházelo k falšování identity školené osoby? (např. záskok jiného zaměstnance, což se při e-learningu nezdá děje).

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

V obecné rovině lze zvolené téma DP považovat za zdařilé, nabízející příležitost provést analýzu zajímavého okruhu otázek. Bohužel ale tato příležitost byla zužitkována jen částečně. Práce trpí i řadou formálních a odborných nedostatků.

Hlavním formálním nedostatkem je nejasnost původu použitých interních informací a dat o pracovních úrazech na pracovištích MP hl. m. Prahy. V seznamu použitých zdrojů není uveden ani jeden interní dokument MP hl. m. Prahy, což je v tomto smyslu nepochopitelné. Pakliže je studentka sama zaměstnankyní MP hl.m. Prahy a uvedené informace čerpá z vlastní praxe, pak by tato skutečnost měla být v práci zřetelně uvedena.

Jako odborné nedostatky ve vztahu k předmětu řešeného tématu shledávám následující:

1. Uniformu, tj. svrchní část oděvu, nelze v žádném případě považovat za OOPP, neboť nechrání zaměstnance proti účinkům pracovních rizik. Dokonce se nejedná ani o pracovní oděv, neboť ten při práci strážníka nepodléhá nadměrnému znečištění nebo opotřebením. Jedná se o povinnou výstroj, která má strážníka viditelně identifikovat na veřejnosti. (viz str. 20)
2. Na str. 28 se studentka dopustila poněkud svérázné interpretace § 349 zákoníku práce. Upozorňuji, že ten neuvádí přímý odkaz na další právní předpisy v DP uvedené, nýbrž stanoví pouze výklad pojmu „právní a ostatní předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci“. Na str. 29 se k tomuto dále uvádí, že mezi právní předpisy patří také technické dokumenty. Opět chybná interpretace § 349 ZP. Jedná se totiž o „ostatní“ předpisy. Současně s tím studentka opomněla uvést důležitou podmínku stanovenou ZP, kterou je, že tyto předpisy musí upravovat otázky týkající se ochrany života a zdraví.
3. Na str. 37 je uveden odkaz na § 10 zákoníku práce, který ale ve stávajícím znění ZP vůbec není. Byl totiž bez náhrady vypuštěn novelou účinnou od 1.1.2014. Navíc tento paragraf náležitosti týkající se OOPP vůbec neřeší.
4. Definice pracovního úrazu uvedená na str. 41 se již od 1.10.2015 nenachází v § 380 ZP, ale v § 271k. Je tedy evidentní, že studentka nepracovala s legislativou v platném znění.
5. Metoda pro hodnocení rizik uváděná na str. 48 není dostatečně popsána. V textu je uveden pouze způsob vyhodnocení získaných hodnot míry rizika R, avšak metodologie práce ani klasifikační škály použitých proměnných P a N nejsou blíže vysvětleny.
6. V diskusi na str. 68 studentka uvádí: „...jak učí lektori na kurzech odborně způsobilých osob BOZP, bezpečnostní technik není ve firmě pro zaměstnance, ale pro to, aby kryl záda zaměstnavateli.“ Nelze jistě vyloučit, že někteří lektori tuto demagogii skutečně šíří, ale od tohoto pojmání je nutné se důrazně distancovat! Neodráží totiž vůbec skutečnost, proč jsou vlastně osoby odborně způsobilé dle zákona ustaveny. Hlavní povinností zaměstnavatele je zajistit plnění úkolů v prevenci rizik dle zákona, což tedy zejména představuje zajistit bezpečnost a ochranu zdraví všech osob vyskytujících se s jeho vědomím na jeho pracovištích. Zaměstnává-li více jak 26 zaměstnanců, musí tyto úkoly provádět prostřednictvím OZO. Podle § 9 zákona č. 309/2006 Sb. má zaměstnavatel vůči OZO řadu povinností. Je povinen poskytnout mu informace o všech skutečnostech a okolnostech, které mají nebo by mohly mít vliv na bezpečnost zaměstnanců nebo vést k poškození jejich zdraví, písemnosti týkající se pracovních úrazů a nemocí z povolání a potřebnou součinnost nutnou k výkonu jeho práce. Při zajišťování úkolů v prevenci rizik je OZO povinna postupovat v součinnosti s odborně způsobilými osobami vykonávajícími svoji působnost podle zvláštních právních předpisů, s odborovou organizací či zástupcem pro oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, jakož i s poskytovatelem pracovní lékařských služeb. Z toho rozhodně nevyplývá, že by OZO měl pracovat v zájmu zaměstnavatele (tj. kryt mu záda), nýbrž to, že musí pracovat v zájmu snížení rizik možného poškození zdraví zaměstnanců.

Na závěr bych rád ocenil poměrně obsáhle zpracovanou diskusi, v níž se studentka zamýšlí nad různými aspekty stávajícího systému řízení BOZP u MP hl. m. Prahy, resp. jejich silnými a slabými stránkami. To je patrně nejvýraznější klad předkládané práce, neboť použitý pohled může mít pro kompetentní pracovníky MP hl. m. Prahy praktický užitek.

Jméno a příjmení: Ph.D. RNDr. Mgr. Petr Skřehot
Organizace:
Kontaktní adresa:

Podpis:
Datum: