



České vysoké učení technické v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství  
Katedra biomedicínské techniky, nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno  
tel.: +420 224 359 901, www.fbmi.cvut.cz  
e-mail: nikola.lukacova@fbmi.cvut.cz

Studijní program „Biomedicínská a klinická technika“  
studijní obor „Systémová integrace procesů v zdravotnictví“

## OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Eva Kašparová

s názvem: Podnikatelský plán - referenční pracoviště

	<b>Kritéria hodnocení diplomové práce</b>	<b>Počet bodů</b>
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	15
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 30)</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	15
3.	<p>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskami a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či uživatelských vzorů.</p>	15
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem - 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování - 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 bod).</p>	5
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	50

## Návrh otázek k obhajobě

1. Byl plán sestaven před uskutečněním záměru? Jak vysvětlíte v tomto kontextu formulace na straně 46?

---

2. Proč není detailněji popsána situace v ČR jako východisko pro mezinárodní srovnání?

---

3. Představte tento podnikatelský plán ve formě tzv. "elevator pitch"

---

### Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

### Komentář

Předložená práce se zabývá běžným tématem sestavení podnikatelského plánu. Její zpracování je vzhledem k tomu jak v oblasti metodických východisek, tak i praktické aplikace poměrně neuspokojivé. Práci na jedné straně nelze upřít snahu získat a zpracovat relevantní a důvěryhodná data. Některé její části jsou zajímavě a poctivě zpracované. Na druhé straně jsou některé kapitoly zpracovány útržkovitě a zmatečně. Celkově nejsou struktura a vyváženost práce zdařilé. Velkým problémem práce je řada stylistických prohřešků a nedokonalostí (např. již název práce v angličtině je jiný než v zadání). Některým důležitým informacím se autorka prakticky nevěnuje, jiné naopak zpracovává velmi detailně. Vzhledem k dostupné literatuře a reálným i vzorovým podnikatelským plánům je úvodní část zpracována na velmi základní úrovni. Některé souhrny obsahují informace, které nelze v textu dohledat. Příkladem může být praktické vynechání situace v ČR, kdy práce začíná srovnáním s „jinými státy“, ale v rámci souhrnu jsou informace o domácí situaci. Také aplikační část je v mnoha ohledech nepropracovaná. Členění do podkapitol není vždy funkční a obsahově některé kapitoly nepřináší čtenáři informace, které by očekával od podnikatelského záměru. V dané podobě by nemohl být plán reálně představen investorům ani by nemohl sloužit jako podklad pro rozhodování. Navíc z práce by mohl vzniknout dojem, že daná akce byla firmou již uskutečněna a plán je zpracováván až následně (viz formulace na str. 46). Diskuse k není zpracována s potřebnou pečlivostí a hloubkou. Závěr práce je nepřesvědčivý a v podstatě nepřináší mnohé informace, které by čtenář očekával. Tvrzení, že výsledek práce je určen vedení společnosti je na základě kvality zpracování, není naplnitelné.

Jméno a příjmení: PhDr. Miroslav Barták, Ph.D.  
Organizace: UJEP, Fakulta sociálně ekonomická  
Kontaktní adresa: Moskevská 54, 400 96 Ústí nad Labem

Podpis: .....  
Datum: .....