



České vysoké učení technické v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Katedra biomedicínské techniky, nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno
tel.: +420 224 359 901, www.fbmi.cvut.cz
e-mail: nikola.lukacova@fbmi.cvut.cz

Studijní program „Biomedicínská a klinická technika“
studijní obor „Systémová integrace procesů v zdravotnictví“

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Marek Doksanský

s názvem: Porovnání radiologických informačních systémů v ČR

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	23
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 30)</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	25
3.	<p>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskem a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či uživatelských vzorů.</p>	25
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem - 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování - 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 bod).</p>	6
5.	Celkový počet bodů	79

Návrh otázek k obhajobě

1. Z popisu a provedení TOPSIS analýzy není zcela patrné, jak byly získány konečné hodnoty. Můžete přiblížit postup, jakým jste výpočty provedl?

2. Proč jste zvolil analýzu nákladové efektivity oproti analýze nákladů a přínosů?

3. Jaká největší úskalí vidíte při zavádění nového RIS v nemocničním zařízení?

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Diplomová práce se věnuje porovnání radiologických informačních systémů v ČR.

V úvodu práce se student věnuje historii informačních systémů ve zdravotnictví, následuje obecný popis RIS a jeho základních funkčních komponent včetně zpracování současného stavu v zahraničí a ČR. V části týkající se hodnotících metod jsou popsány jednotlivé analýzy. Zde by mohl být lépe popsán samotný průběh výpočtu, jelikož z tabulek, věnovaných praktické části analýz, není zcela jasné, jak bylo dosaženo výsledku.

V praktické části práce je nutné vyzdvihnout použitých metod pro sběr dat. Student pečlivě a systematicky oslovuje vybrané subjekty pro získání největšího možného množství informací. Využívá k tomu jak elektronické komunikace, telefonních hovorů, tak i osobních setkání.

Jak již bylo uvedeno výše, u jednotlivých analýz není vždy zcela jasné, jakým způsobem byly hodnoty získány.

Je škoda, že se nepodařilo sehnat informace o cenách i jiných výrobců software. Výsledná CEA by byla jistě zajímavější.

V závěru jsou studentem navrženy doporučení pro uživatele a pro výrobce. Doporučení vycházejí z poznatků, získaných v průběhu sběru informací pro tuto práci.

Cíle práce, tak jak jsou uvedeny v zadání, jsou splněny a proto práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Jan Koudelka

Organizace: Všeobecná fakultní nemocnice v Praze

Kontaktní adresa: U Nemocnice 499/2, 128 08, Praha 2

Podpis:

Datum: