



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Pavel Valm

s názvem: Řešení povodní na tocích řek v Plzeňském kraji

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	10
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	21
5.	Celkový počet bodů	51

* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

Návrh otázek k obhajobě

1. Jaké jsou další formy, s výjimkou cvičení, odborné přípravy jednotek požární ochrany?

2.

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Při posuzování práce jsou k zamyšlení ty skutečnosti, že, jak autor sám uvádí, jeho pracovní (správně služební) náplní je plánování a realizace taktických či prověřovacích cvičení složek IZS, z čehož vyplývá, že přípravu a realizaci cvičení nemusel provádět sám (viz zdroj č. 39) jako závěrečnou práci na VŠ, ale s přispěním spolupracovníků. Za druhé námět cvičení byl před obhajobou schválen Bezpečnostní radou Plzeňského kraje.

V práci je rozpor mezi Zadáním DP, kapitolou 2 Cíl práce a kapitolou 6 Závěr, neboť v zadání se uvádí:

"... bude navržen písemný materiál, vedoucí k odborné přípravě jednotek PO předurčených pro řešení povodní, jednotlivých starostů obcí, krizových štábů obcí a obcí s rozšířenou působností a dalších subjektů zainteresovaných do této problematiky." Tato část písemného materiálu v práci chybí, neboť v příloze č. 3 je uveden pouze "Checklist postupu pro řešení povodní v obci KOZOLUP pro povodňovou komisi obce." Z toho vyplývá, že není zmínka o tom, že materiál bude sloužit pro odbornou přípravu, ani se nezabývá jednotkami PO, krizovými štáby a dalšími subjekty.

V kapitole Cíl práce je uvedeno, že "Dílním cílem této práce je návrh písemného materiálu usnadňujícího analýzu situace vedoucí k udržení přehledu o jednotlivých činnostech pro orgány obce Kozolupy při řešení povodní v obci". Viz "Checklist postupu ...".

V kapitole Závěr je uvedeno "Dalším cílem DP byl návrh písemného materiálu (checklistu) usnadňujícího analýzu situace a vedoucí k udržení přehledu o jednotlivých činnostech pro orgány obce Kozolupy při řešení povodní v obci." Viz "Checklist postupu ...".

Str. 131 - citace zákonů neodpovídá zásadám pro citace a u některých zdrojů chybí autoři díla. Některé zdroje jsou zastaralé a z toho plynou i nepřesné formulace, které v současné době již neplatí, str. 15, odst. 4. Bylo by vhodné čerpat definice z právních předpisů, kde jsou uvedeny jejich aktuální platná znění. V práci jsou uváděny některé nepřesné formulace, příp. pojmy, které nemají oporu v právních předpisech, např. na str. 36, 2. odst., str. 42, 3. odst.

V práci jsou nepřesnosti v odborných termínech, neboť na str. 66 je nesprávně použit termín "vyrozumívání", špatný termín "ruční x přenosné radiostanice", chybí rozměr jednotlivých údajů (str. 56). V práci jsou gramatické chyby, a to i hrubé.

Srovnávání cvičení "Povodeň Mže 2016", na které je DP zaměřena, a "Povodeň Berounka 2016" je nadbytečné, neboť ze druhého jmenovaného cvičení nejsou v práci žádné údaje. V 1. části kapitoly Diskuze je uvedena pouze rekapitulace již uváděného a ve 2. části jsou porovnávána výše uvedená cvičení, čímž není naplněn základní smysl této části práce.

V příloze 3 Žlutá část, body 2, 7, 8 je uvedeno "pravidelně ...", ale není uvedena četnost. Totéž platí i pro ostatní části přílohy. Černá část, body 19, 20, 21 - nekonkrétní ustanovení.

Velkým problémem je výstavba objektů v záplavových územích, takže je nutné důsledně působit na stavební úřady, aby respektovaly zákaz výstavby. Z toho důvodu je nutné působit na Ministerstvo pro místní rozvoj, což by se mělo objevit i ve SWOT analýze, v části příležitosti.

Jméno a příjmení: Ing. Ladislav Karda

Organizace: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Katedra radiologie a toxikologie

Kontaktní adresa: České Budějovice

Podpis:

Datum: