



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Jiřina Vaňová, DiS.

s názvem: Připravenost krajské hygienické stanice Karlovarského kraje při řešení mimořádné události podléhající Mezinárodním zdravotnickým předpisům (2005) v souvislosti s výskytem vysoce nakažlivé nemoci

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	16
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	10
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	18
5.	Celkový počet bodů	52

* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

Návrh otázek k obhajobě

1. 1) Na základě informací uvedených v části Možné cesty zavlečení VNN do ČR uveďte, kdy naposledy byly biologické zbraně prokazatelně použity během válečného konfliktu?

2. 2) Kdo a na základě jakého kroku rozhodne o ukončení případně uložených karanténních opatření?

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Autorka diplomové práce si téma zvolila sama, a to v souvislosti se zaměřením svého zaměstnání. Je proto překvapivé, že v některých oblastech projevila při zpracování práce zásadní neznalosti. V podkapitole 2.2.1 Vysoce nakažlivé nemoci v části Klasifikace biologických agens v České republice uvádí: „Biologická agens způsobující vysoce nakažlivé nemoci se dle Evropské dohody o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí, řadí do Kategorie A pro infekční látky podle UN 2814.“ Označení „UN 2814“ není žádný systém třídění, jedná se kódové označení infekčních látek zařazených do kategorie A (na základě jejich nebezpečnosti a složení obsahu zásilky), které způsobují onemocnění osob nebo mohou způsobit onemocnění lidí i zvířat (původci zoonóz), zatímco např. kód „UN 2900“ se využívá pro infekční látky způsobující výhradně onemocnění zvířat nebo kód „UN 3373“ pro infekční látky zařazené do kategorie B. V této podkapitole se autorka současně zabývá „biologickou ochranou“, což není nejvhodnější překlad pro anglický termín „biosafety“, protože spojení se v češtině většinou používá v jiném smyslu (většinou se pod ním rozumí použití přirozených nepřátel škůdců k jejich regulaci). Technické požadavky pro jednotlivé úrovně BioSafety Level (BSL) stanovuje evropská norma ČSN EN 12128. Norma rozděluje laboratoře do 4 skupin podle úrovně technického zabezpečení (ÚTZ) a ne podle úrovně biologické ochrany. Obdobné požadavky na zabezpečení laboratoří pak stanovuje Laboratory Biosafety Manual (WHO, 3rd edition, 2004). Podkapitola 2.2.5 nese název „Činnost KHS KK v oblasti infekčních onemocnění“, ale měla by se nazývat „Činnost krajských hygienických stanic v oblasti infekčních onemocnění“, protože obsah vyplývá ze zákona o ochraně veřejného zdraví a je tedy společná pro všechny KHS. V tabulce 5 – Karanténní opatření by bylo vhodnější ponechat definice uvedené v § 2 odst. 7 zákona o ochraně veřejného zdraví, protože zkrácením definic došlo k určitým změnám smyslu. Je překvapivé, že v této nebo v následující kapitole není mezi zdroji uvedena Směrnice pro jednotný postup při vzniku mimořádné události podléhající mezinárodním zdravotnickým předpisům (2005) v souvislosti s výskytem vysoce nakažlivé nemoci ve zdravotnickém zařízení poskytovatele zdravotních služeb (dále jen „Směrnice pro jednotný postup při MU podléhající IHR v souvislosti s výskytem VNN ve ZZ poskytovatele ZS“), která je naprostým základem pro vypracování postupu jednotlivých KHS (existence směrnice pouze zmíněna např. v podkapitole 6.1; autorka v práci nezhodnotila, zda jsou všechny požadavky této Směrnice s národní platností zapracovány do směrnice vydané KHS KK).

V podkapitole 6.3.1 píše autorka o Konceptu krizové připravenosti zdravotnictví. Podle Harmonogramu realizace opatření Konceptu krizové připravenosti zdravotnictví v České republice se stanovením odpovědnosti za plnění jednotlivých úkolů, který je přílohou usnesení BRS č. 9 ze dne 3. 4. 2007 se koncepte zpracovávala v období 2007 – 2009, následně byla vyhodnocena a v současné době je již „uzavřeným“ dokumentem (navíc se týká zdravotnictví). Pokud se týká vzdělávání zaměstnanců KHS v krizovém řízení, proběhl v letech 2010 – 2011 na Státním zdravotním ústavu cyklus školení všech zaměstnanců určených řediteli jednotlivých KHS v této oblasti. V této podkapitole na str. 69 je pak nesprávně uveden obor služby „zdravotnictví a ochrana“, zatímco obor služby označený číslem 28 se nazývá „zdravotnictví a ochrana zdraví“. Autorka v této části uvádí, že členové výjezdových epidemiologických týmů nemají vzdělání v problematice krizového řízení. Podle služebního předpisu 2/2016 ředitelky KHS KK jsou však pro ředitele odboru protiepidemického stanoveny obory služby zdravotnictví a ochrana zdraví a Krizové řízení, ochrana obyvatelstva a integrovaný záchranný systém. Tudíž je plně v jeho kompetenci proškolení své podřízené (navíc v dané oblasti by měla KHS KK školit HSZ KK, protože na počátku každé události s výskytem VNN je lékař, který nabyde podezření a kontaktuje KHS, která následně postupuje podle svých kompetencí stanovených zákonem o ochraně veřejného zdraví a podle výše uvedené Směrnice, nikoli naopak – viz podkapitola 2.2.7, část Návčivky a cvičení), případně podřízené vysílat na vhodná školení.

Výsledkem práce je návrh dokumentu „Organizace místa zásahu VNN“ uvedený v podkapitole 5.3.1. Tento dokument by měl primárně vycházet ze Směrnice pro jednotný postup při MU podléhající IHR v souvislosti s výskytem VNN ve ZZ poskytovatele ZS. V návrhu dokumentu není jasné, na jaké předchozí kroky se navazuje - na základě čeho bude určeno místo zásahu a jak se na místě ocitne velitel zásahu (viz postup popsáný ve Směrnici pro jednotný postup při MU podléhající IHR v souvislosti s výskytem VNN ve ZZ poskytovatele ZS činnostmi ve Fázi 1, Fázi 2 a teprve ve Fázi 3 KHS KK v případě nutnosti požádá podle § 34 zákona o IZS o společné řešení mimořádné události).

Není mi jasné, proč autorka k analýze systému připravenosti KHS KK v souvislosti s vývojem epidemiologické situace ve výskytu vysoce nebezpečné nemoci zvolila SWOT analýzu, která je metodou strategické analýzy a na jejímž základě jsou generovány alternativy strategií dalšího rozvoje organizace. Systém připravenosti není organizací a proto se na něj SWOT analýza velmi těžko aplikuje. Autorka do interního prostředí zahrnuje právní normy, které jsou součástí externího prostředí, protože nejsou vytvářeny KHS KK. Autorka přitom řadí právní předpisy jak mezi silné stránky, tak zároveň mezi hrozby. Podobně zařazuje vzdělávání mezi slabé stránky a současně mezi příležitosti příležitostí. Mezi příležitostmi je uvedena spolupráce, ale není zřejmé, o jakou spolupráci se jedná, protože nikde není specifikována.

Předložená práce obsahuje velký počet pravopisných a stylistických chyb. Hned v Úvodu začíná druhý odstavec větou „Vzhledem ke skutečnosti, že dochází ke zhoršení globálního šíření infekčních onemocnění, ...“ a končí větou „Nastavený systém je nutný upravit a doplnit, což byl také jeden z důvodů výběru tohoto tématu.“ V podkapitole 2.2.1 je např: „... jsou zde definovány jako etiologicky heterogenní skupinou onemocnění infekční povahy, ...“ nebo „Vysoce nakažliví nemoci jsou ...“; v podkapitole 2.2.4 „Zájem o Karlovarský kraj jako turistickou destinaci je díky svému lázeňství v pěti lázeňských městech, kterými jsou lázně: Karlovy Vary, Mariánské Lázně, Františkovy Lázně, Lázně Kynžvart a Jáchymov.“ A podobně by se dalo dlouze pokračovat.

Jméno a příjmení: RNDr. Hana Kubátová, Ph.D.
Organizace: SÚJB
Kontaktní adresa:

Podpis:
Datum: