



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Jaroslav Jedlička, DiS.

s názvem: Vliv fyzické kondice pracovníků ZZS na kvalitu péče

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	10
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	10
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	4
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	20
5.	Celkový počet bodů	44

* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

Návrh otázek k obhajobě

1. Jaký praktický přínos měla Vaše práce?

2. Jak a kde jste použil data z přehledové tabulky 7?

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a ~~doporučuji~~/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Aspirant předkládá diplomovou práci na téma „Vliv fyzické kondice pracovníků ZZS na kvalitu péče“ v rozsahu 88 stran (mimo příloh). Téma práce je velmi zajímavé a hlavně aktuální, zvláště když čím dál více sledujeme zhoršující se zdravotní stav obyvatelstva a to u hladší části populace a snižující se fyzickou zdatnost obecně u populace.

Z formálních nedostatků významně snižuje úroveň práce řada gramatických chyb a místy velmi těžkopádná stylistika. V některých případech až nesrozumitelná skladba vět, která se nachází ke konci práce v kapitole Diskuze, např. str. 71: „Budu-li uvažovat extrémní nebo extrémnější vlivy prostředí, lze předpokládat, že hodnoty měřených proměnných by byly opět jiné a netrénovaní mají méně rezerv.“, další příklady uvádět nebudu z důvodu vytržení z kontextu obsahu. Text není zarovnan, na konci řádků se nacházejí zájmena, spojky či předložky. Autor volně přechází z jednotlivých časů a volně kombinuje první osobu čísla jednotného s první osobou čísla množného nebo rodem trpným. Některé uváděné citace mají nestandardní formát (např. str.14) a odstavce strany 23 a 1. odstavec str. 24 nejsou citovány vůbec. Obr. 3 ze str. 37 je nevhodně vložen, alespoň vůči textu. Hlavním nedostatkem je forma kapitoly Diskuze, která je psána převážně jako úvaha i nad problematikou zcela nesouvisející s diplomovou prací.

Po odborné stránce práce vykazuje také řadu nedostatků. V práci se vyskytují tvrzení ohledně kompenzace zátěže trénovaných jedinců s přímým dopadem na prováděnou KPR, které jsou diskutabilní, ale to odborné práce bývají. Zásadní jsou však mylně uvedené informace v teoretické části, jako např. „základní složkou IZS je ZZS“, místo „poskytovatelé ZZS“. V textu autor uvádí počet záchranných služeb 14, ale v tom případě vynechal 3 nestátní zdravotnické subjekty, které poskytují PNP. Na str. 18 dále autor uvádí: „...ale ani posádky LZS nemají standardně zavedeno povinné fyzické testování“, což není možné, protože posádka LZS Líně (Plzeň) jsou členové AČR, kteří mají povinné fyzické přezkoušení; což student později zmiňuje na str. 20-21 (obecně k AČR). Nemohu souhlasit s tvrzením autora, že „sporttester je sofistikovaná metoda měření“ a zároveň o stranu dále (str. 25) sám uvádí jeho nedostatky a chybovost. Dále v metodice se na hodnocení sporttesteru vyrobeného v roce 2015 odkazuje citací na knihu z roku 2003.

Hlavní nedostatky: cíle práce nejsou jasně definovány. V kapitole „Cíle práce“ jsou úvahy o jejím psaní a vhodné metodice. Hypotézy jsou stanoveny formou „...větší procento kvalitních kompresí...“ nebo „V mém případě opět platí HA následovně: Mezi skupinami trénovaných a netrénovaných existuje v dosaženém procentu HRmax statisticky významný rozdíl.“, což neodpovídá správně definované hypotéze. V „Metodice práce“ autor převážně popisuje, proč dané měření nešlo udělat, např. „Ovšem vzájemně hodnotit frekvenci a hloubku kompresí hrudníku a zároveň srdeční frekvenci probandů by bylo komplikované a nenašel jsem způsob, který by všechny tyto tři veličiny vzájemně kvalitně a logicky provázel.“, než jak je práce metodicky zpracována. V zadání práce se totiž autor zavázal, že v práci bude monitorovat 20 probandů z řad pracovníků ZZS, ale v metodice v jedné větě udává, že jich tolik nenašel a musel je doplnit z řad dobrovolných hasičů. Dále v práci nenajdeme zmínku o tom, kolik tedy je pracovníků ZZS a kolik dobrovolných hasičů; není vysvětleno, proč je trénovaných probandů 11 a netrénovaných 9 a proč 11 mužů a 9 žen. Bohužel zde nenajdeme ani kritéria, která určují, kdo je trénovaný a kdo již ne. V metodice dále student popisuje již jednou popsání a rozebrané studie, o které se opírá, ale jejich komparace se zjištěnými výsledky již chybí a to by mělo být stěžejní pro tuto práci. Výsledky jsou zajímavé, ale například chybí zásadní údaj, jaký odpor vlastně probandi komprimovali. Zarážející je uvedená věta v metodice práce: „probandi měli oblečení dle své vůle, vždy min. kalhoty a triko“, tedy jak nám zaručí odlišné oblečení stejné podmínky.

Výsledky jsou srozumitelně zpracovány do tabulek a grafů. V přehledové tabulce 7 jsou uvedeny proměnné % kvalitních kompresí téměř všemi standardními metodami, ale mimo tabulku tyto čísla nejsou nikde použita.

Diskuze práce je sice rozsáhlá, ale značná část nesouvisí s tématem práce. Slibovaná komparace se zde nenachází a diskuze je pouze částečně se třemi zdroji. Dovolím si ještě podotknout, že autorovi svým způsobem závidím jeho výjezdovou skupinu, kdy na str. 71 uvádí: „Při běžném výjezdu klečí na tvrdé podlaze, silnici (v letních měsících rozpálené od slunce), šterku, kamení atd.“, 90 procent NZO nastává v domácnostech, tedy záchranář se setkává povětšinou s tvrdou podlahou.

Je vidět, že aspirant měření věnoval svůj čas a úsilí i v kooperaci se ZZS Středočeského kraje, p.o. Věnoval se velmi vážnému tématu, které ovlivňuje dnes a denně životy lidí po celé republice. Avšak na podkladě objektivního zhodnocení práce musím konstatovat, že práce v současné podobě nedosahuje kvality, která je kladena na diplomovou práci. Cíle práce jednoznačně nebyly naplněny a po formální stránce ani diskuze

není v pořádku. Práci k obhajobě nedoporučuji a hodnotím F (nedostatečně).

Jméno a příjmení: Mgr. Pavel Böhm
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:
Datum: