



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Petr Hrdlička

s názvem: Prevence závažných havárií – únik nebezpečné látky ze zimního stadionu

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	28
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	38
5.	Celkový počet bodů	89

* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

Návrh otázek k obhajobě

1. Správně uvádíte, že amoniak je lehčí než vzduch. Zároveň však píšete, že při jeho uvolnění se tvoří množství studené mlhy, která je těžší než vzduch. Prosím, vysvětlete to.

2. Můžete, prosím, objasnit, na základě jakých poznatků jste dospěl k formulování hypotéz?

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Diplomová práce splňuje všechny základní náležitosti a v plné míře odpovídá zadání. Výběr amoniaku při hodnocení bezpečnosti objektů je logický, a ačkoli existuje na toto téma spousta studií, není marné naše poznatky neustále doplňovat, a co je ještě důležitější, využívat je v praxi. Z tohoto pohledu se mi jeví recenzovaná práce docela zajímavá. Student pomocí programových nástrojů shromáždil reprezentativní objem dat, které správně vyhodnotil a přijal odpovídající závěry. Nabídl rovněž celkem konkrétní řešení, které by snad pomohlo zvýšit bezpečnost vybraného objektu, v němž je skladováno významné množství amoniaku, bude-li ovšem s návrhem dále pracováno. V textu jsem našel celkem užitečnou diskusi, i když její některé pasáže možná patří spíše do kapitoly, která popisuje zvolené metody a postupy práce. Jenom pro pořádek konstatuji, že v textu se vyskytují chyby, překlepy a terminologické nepřesnosti, ale jejich počet se, myslím, statisticky neliší od běžné produkce toho typu.

Jméno a příjmení: doc. Ing. Vladimír Pitschmann, CSc.

Organizace: ORITEST spol. s r.o.

Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: