



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Denisa Kroužková

s názvem: Využití sociálních sítí v ochraně obyvatelstva

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	20
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	5
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	15
5.	Celkový počet bodů	47

* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

Návrh otázek k obhajobě

1. Prostudujte podrobně podmínky používání WhatsAppu, Facebooku, Twitteru, Instagramu, Google+, Skypu a dalších služeb. Na základě těchto informací pak určete, zda je použití těchto služeb k vyrozumění / varování občanů v souladu s podmínkami používání jednotlivých služeb. Svá zjištění doložte.

2. Jste aktivní uživatelkou sociálních sítí? S jakými sociálními sítěmi máte zkušenosti?

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Zkraje je nutno říci, že tato magisterská práce nepůsobí odbytě. Je zjevné, že studentka věnovala mnoho času především praktické části, ale přesto to nestačí k tomu, abych práci mohl doporučit k obhajobě. Příčin je několik.

Práce není dobře členěna. Kapitola 2.1 se částečně překrývá s kapitolou 2.3.3.

Kapitola 3 Cíle práce je řazena až na straně 42. Diskuse je pak kapitolou nepochopenou, připomíná spíše literární rešerši, která chybí v teoretické části.

O stylistické neobratnosti a obtížích při syntéze textu vypovídá třeba druhý odstavec v kapitole 2.3.1, z něhož vyplývá, že do roku 1918 žili lidé převážně v jeskyních. Fakticky nepravdivé je i tvrzení: "Do roku 1918 nemluvíme o žádném systému, nýbrž se jedná o logické činnosti vykonávané na základě zkušeností obyvatel." Protože například HZSČR na svém webu uvádí: "23. března 1853 byl v Praze založen první profesionální sbor na území České republiky."

Zvolené téma je v teoretické rovině pojato ploše. Studentka předkládá velké množství irelevantních a místy redundantních informací. Některé pasáže ukazují na povrchní vhléd do problematiky a obtíže při práci s citovanou literaturou. Například pasáž zmiňující NLTS respektive NLS na straně 31 je ukázkou nepochopení tohoto konceptu, který byl mnohem více, než jen hierarchické třídění zavedených dokumentů.

Kvalita a aktuálnost citovaných zdrojů je různá. Osobně jsem dalek tomu, vyčítat použití populárních článků jako literárních zdrojů, protože i tyto při dobré orientaci v problematice nebo po jejich dostatečném ověření mohou poskytnout zajímavé informace. Ovšem v případě citace označené číslem 31 nebylo dosaženo ani jedné z výše zmíněných podmínek. Studentka při popisu služby Instagram na základě tohoto zdroje uvádí: "Celkově se Instagram skládá z fotografií, které jsou chronologicky řazeny." Toto jistě platilo v roce 2012, ale od roku 2016 jsou příspěvky řazeny podle algoritmu, jehož chování Instagram popisuje takto: "The order of photos and videos in your feed will be based on the likelihood you'll be interested in the content, your relationship with the person posting and the timeliness of the post."

Problematická jsou i některá rezolutní tvrzení autorky, která citace postrádají. Přestože mohou být pravdivá nelze je ve vědecké práci použít bez explicitního ověření jejich pravdivosti. Namátkou se jedná o: "(...) Friendster je největším zklamáním v historii sociálních sítí" na straně 36, "Sociální sítě v těchto případech často přispívají k šíření nenávisti a dezinformací." ze strany 60 nebo "(...) školní mládež, která chytré telefony využívá denně" na straně 67.

V teoretické části práce chybí podrobnější popis principů fungování jednotlivých sociálních sítí a jejich odlišností. V praktické části práce pak zcela postrádám zhodnocení podmínek užívání jednotlivých služeb a popis procesu formulace hypotéz.

Vzhledem k absenci jasně formulovaného zadání pro SWOT analýzu si nejsem jist vhodností jejího použití a stejně tak relevantností jejích výsledků. Dále si nejsem jist, zda pracovníci oddělení krizového managementu Magistrátu hlavního města Prahy jsou kompletním týmem pro zpracování SWOT analýzy.

Ač nerad tuto práci nemohu doporučit k obhajobě a hodnotím ji stupněm F.

Jméno a příjmení: Ing. Václav Navrátil

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: