



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Jiří Fojtík, DiS.

s názvem: Transport postiženého z pohledu Hasičského záchranného sboru ČR

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	28
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	14
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	35
5.	Celkový počet bodů	82

* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

Návrh otázek k obhajobě

1. Shrňte hlavní připomínky k zdravotnickému vybavení ve vozech HZS a dobrovolných hasičů?

2. Považujete dosavadní úroveň vzdělávání a proškolení profesionálních i dobrovolných hasičů ve zdravotní problematice za dostatečnou?

3. Jaké by mělo být zdravotnické vybavení hasičské jednotky podle jejího typu?

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Práce svědčí o velké náročnosti zpracovávaných údajů a hodnocení techniky a pomůcek.

Rozsah práce je přiměřený, graficky dobře zvládnutý včetně řady ilustračních fotografií a sumarizujících tabulek s výtoku absence zvýraznění podstatných závěrů či zjištění.

Bohužel velký přínos práce daný skutečně prováděným testováním pomůcek a posouzením použitelnosti v podmínkách zásahu (třeba jen vliv zásahových rukavic apod.) je poněkud zkalen ne zcela vhodnou strukturou kapitol a členění textu. V metodice se objevují některé prvky popisu stavu a jeho hodnocení, které do metodiky nepatří, ale nenarušují ji. Vlastní metodika je potom uvedena v kapitole 4.2. v dalších částech kapitoly 4. se ale již zase uvádí získané výsledky a některé prvky patřící do diskuse. Zvolená struktura ale umožňuje vzhledem k vysokému počtu porovnávaných pomůcek se lépe orientovat.

Bohužel v diskuzi se díky přemíře obecného textu o práci jako celku, ztrácí diskuze nad získanými výsledky a provedeným statistickým vyhodnocením. Takže část věnovaná jednotlivým pomůckám se stává poněkud nepřehlednou a obtížně se dají z diskuze odvodit relevantní závěry, které se ztrácejí v přemíře textu.

Autor uskutečnil skutečně velký rozsah posouzení hasiči používaných zdravotnických pomůcek. Toto považuji za zásadní a skutečně velký přínos, musím však vytknout nesoulad s obecnou metodikou členění práce. Dále jsem nenalezl jasnou provázanost textu s použitou literaturou. Tyto formální nedostatky podle mého názoru vyvažují autorem provedená zjištění. Škoda jen, že ne zcela přehledně prezentovaná v závěru práce.

Práci doporučuji k obhájení.

29.6.2017

Jméno a příjmení: MUDr. Jan Bříza, CSc. MBA

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: