



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Diana Musílková

s názvem: Zabezpečení velkochovů v kraji náhradními zdroji elektrické energie

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	29
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	9
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	37
5.	Celkový počet bodů	90

* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

Návrh otázek k obhajobě

1. V navrhovaných opatřeních uvádíte: "Jako další problém, který se u jednoho z respondentů vyskytl, byl nefunkční agregát.", případně ve výsledcích: "Respondenti uváděli, že v případě výpadku elektrické energie používají náhradní zdroj zejména na odvětrávání chovů". Jakým způsobem byly získávány tyto další informace?

2. Mohli by chovatelé použít i jiné záložní zdroje energie než dieselaagregáty? Pokud ano, jaké?

3.

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Diplomovou práci Zabezpečení velkochovů v kraji náhradními zdroji elektrické energie zpracovanou Bc. Dianou Musílkovou hodnotím velmi kladně. Teoretická část práce vhodně uvádí do kontextu dané problematiky. Členění do kapitol a podkapitol je rozumně zvoleno. Jako určitý nedostatek bych označil sepsání textu v rozmezí stran 29-36 pouze s použitím jednoho zdroje informací. Kladně hodnotím soupis právních předpisů, které pomohou čtenáři s hlubším zaujetím o problematiku se zorientováním se i v právní stránce věci. Z formální stránky je jakýmsi evergreenem absolventských prací špatné užívání znaku "%". Kdy pro vyjádření poloviny vzorku je správný tvar 50 %, nikoli 50% což označuje přídavné jméno padesátiprocentní. Autorka v tomto ohledu nedělá rozdíl.

V teoretické části je největším nedostatkem počet respondentů, což sama autorka přiznává. Výsledky by měli dozajista větší relevanci pokud by se šetření zúčastnilo všech 75 velkochovů. V této podobě se jedná spíše o jakýsi lehký průzkum, neboť v takto malém vzorku se může silným způsobem projevit náhoda. Taktéž bych v takto malém počtu nepoužíval přepočítání na procenta, neboť označovat např. jednoho respondenta z deseti jako 10 % je až úsměvné. Dotazník je pro svůj účel zpracován dostatečně.

Nepopiratelným přínosem je diskutování výsledků s odborníky, což závěry zásadním způsobem validuje. Předpokládám, že s takto zaměřenou prací autorka nesehnala jiné publikace vázající se k problematice, a proto nebyly zahrnuty do diskuze. Z metodologického hlediska si dovoluji ještě poznámku k verifikaci/falzifikaci hypotéz. Dle, v dnešní době obecně používané, metodologie vědy založené na myšlenkách Karla Poppera, hypotézy pouze falzifikujeme/zamítáme, či nezamítáme.

Práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Roman Říha
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:
Datum: