



České vysoké učení technické v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Katedra biomedicínské techniky, nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno
tel.: +420 224 359 901, www.fbmi.cvut.cz
e-mail: nikola.lukacova@fbmi.cvut.cz

Studijní program „Biomedicínská a klinická technika“
studijní obor „Systémová integrace procesů v zdravotnictví“

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Vojtěch Kratochvíl

s názvem: Výpočet reálných nákladů na léčbu ve zdravotnickém zařízení

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	15
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 30)</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	15
3.	<p>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní <u>organizaci</u> a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskami a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	20
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem - 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování - 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 bod).</p>	8
5.	Celkový počet bodů	58

Návrh otázek k obhajobě

1. Podává Zákon o veřejném zdravotním pojištění dostatečné informace o nároku pojištěnce na poskytovanou zdravotní péči ?
2. Jak hodnotíte platbu dle DRG - pozitiva, negativa z hlediska poskytovatele zdravotní péče?
3. Jakým podílem se na čerpání finančních prostředků podílí nezdravotnický personál středně velké nemocnice (příkl.táborské)?

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	□	□	□	□	X	□

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Práce je nazvána Výpočet reálných nákladů na léčbu ve zdravotnickém zařízení, ale posléze se zabývá pouze analýzou implantace kardiostimulátoru, čili nikoli celkovými náklady na léčbu v daném ZZ, takže naplnění zadání práce není komplexní.

V úvodu práce se objevuje několik zcela zásadních hrubých chyb všeobecného rozhledu - První republika neměla s vládou KSČ co do činění a neměla pouze státní zdravotnictví, navíc První republika neskončila v roce 1989!!!

Odměňování zaměstnanců v některých privátních ZZ je také podle předpisů o platu, nikoli pouze o mzdě. V práci se objevují opakovaně nejdříve zkratky (příkl.ABC) a teprve posléze jejich vysvětlení. Teoretická část práce je zpracována s některými odkazy, které již nejsou zcela relevantní pro současné vedení ZZ.

Popis procesu finanční analýzy a jednotlivé její nástroje jsou popsány přehledně a srozumitelně.

Kapitola 41.4. -nepřesnosti v přijímacím procesu, které zásadně neovlivňují finanční analýzu. V práci jsou nepřesnosti v etiologii bradykardie a indikací k doporučení implantace kardiostimulátoru, znečitlivění operačního pole, které ji zásadně však nesnižují.

Tabulky 13,14,15 a grafy 8,9,10 uvádějí duplicitně shodné výsledky.

Kapitola Diskuse je vedena pouze na 4 stránkách, ve velké míře opakuje výsledky a je nedostačující.

Jméno a příjmení: prof. MUDr. Věra Adámková, CSc.
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:
Datum: