



## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Markéta Šabatková

s názvem: Srovnání Pandemického plánu ČR z roku 2006 a roku 2011, analýza cílů stanovených v Pandemickém plánu ČR z roku 2011.

### Hodnocení diplomové práce dosahuje následující úrovně:

1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	14
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	10
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	19
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	50

\* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

### Návrh otázek k obhajobě

1. V diskuzi uvádíte, že pandemický plán je začleněn do plánů krizové připravenosti a do krizových plánů. Specifikujte, jak je do uvedených plánů pandemický plán začleněn.

2. Vysvětlete, co jsou to opatření kontejnmentu a popište, jak by mohla vypadat.

3.

### Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

## Komentář

Autorka si jako téma své diplomové práce vybrala aktuální téma pandemického plánování. Práce byla zadána již v průběhu roku 2015, v řádném termínu ji však, vzhledem ke stadiu rozpracovanosti, nebylo možno předložit. Důvodem je skutečnost, že se autorka zadané problematice nevěnovala systematicky a proto se nebyla schopna se odpovídajícím způsobem zorientovat ve zdrojích. Při práci se zdroji jí, vedle překladů, dělalo největší problém vybrat a oddělit podstatné od marginálního, což je doposud patrné na mnoha místech předkládané práce [viz např. popisy rozdílů pandemických plánů v kapitole 5.1, nebo analýza cílů stanovených v PP (2011) v kapitole 5.2; např. v části věnované proveditelnosti cíle 2 na str. 51 je se zbytkem textu zcela neprovázaná a nesouvisející věta „Ministerstvo zemědělství vydává ve svém Věstníku seznam nemocí přenosných ze zvířat na člověka, u kterých je povinné provést preventivní a diagnostické úkony k předcházení šíření a vzniku nákaz.“]. Autorka měla při zpracování práce problém se psáním souvislého textu, neustále se snažila využívat systému odrážek, což je patrné ze všech částí předložené práce.

Spolupráce se školitelem byla velmi omezená, vázaná výhradně na termíny odevzdání práce.

Nedostatky ohledně práce s textem se projeví zejména v kapitole 5.2 Analýza cílů stanovených v PP (2011). Např. v části věnované prvnímu cíli - Posílení národního systému rychlého varování pro včasně zachycení možného onemocnění způsobeného pandemickým kmenem - autorka popsala různé systémy hlášení (národní EPIDAT a registr ARI nebo evropský EWRS a TESSy) a z PP (2011) vypsalala, ve kterých částech plánu se otázka rozvoje a podpory národního systému objevuje. Neuvedla však možnosti skutečného posílení národního systému, s výjimkou modernizace systému EPIDAT. Neuvádí ani možnost zvýšení četnosti výstupů ze systému EPIDAT, např. z 1x týdně na 1x denně tak, aby se změny v počtu nemocných mohly registrovat dříve a mohlo se na ně dříve reagovat. Přesto na základě prostého popisu stavu stanovila proveditelnost cíle. V části věnované třetímu cíli - Rychlé zachycení vzniku nového subtypu chřipky v populaci - opět popsala nastavený systém a skutečnost, že v PP (2011) jsou uvedeny laboratorní metody vhodné k průkazu viru chřipky u respiračních i mimorespiračních systémů. O proveditelnosti rozhodla na základě rychlé laboratorní metody s rozlišením subtypu (v textu uvedeno doslova „Na základě rychlé laboratorní metody s rozlišením subtypu bylo stanoveno, že je tento cíl proveditelný.“). V části věnované čtvrtému cíli - Minimalizování rozšíření nového viru a předejití vzniku pandemie, pokud je to možné - jsou dobře patrné problémy s porozuměním textu a následně se správnou formulací. Autorka zde píše „opatření kontejnmentu znamená zabránění nebo zpomalení šíření viru pandemie“, namísto spojení „pandemického viru“. Podobně v této části ve spojení s implementací Mezinárodních zdravotnických předpisů (2005) v ČR píše „Směrnice je prováděna ve třech kategoriích: Národní akční plán ČR; směrnice pro letiště Ruzyně; směrnice pro zdravotnická zařízení.“ K proveditelnosti cíle 5 - Průběžné vyhodnocování epidemiologické situace, analýza výskytu, přijímání okamžitých protiepidemických opatření - autorka, po popisu některých úkolů Ústřední epidemiologické komise a výčtu informací o činnosti krajských hygienických stanic vyplývajících ze zákona č. 258/2000 Sb., uvádí „Tento cíl je podložený zákonem o ochraně veřejného zdraví a úkoly jsou zadané orgánům, proto bylo stanoveno, že tento cíl je proveditelný.“. V části věnované proveditelnosti cíle 6 - Zabezpečení léčby nemocných a léčba komplikací - autorka uvádí „Léčba komplikací je v plánu uvedena jako komplikace chřipky, která se dělí na nemoci primární chřipková pneumonie a sekundární bakteriální bronchopneumonie. Ty jsou zde popsány, ale stanovená léčba tu není.“ Ze spojení „Léčba komplikací je v plánu uvedena jako komplikace chřipky“ jasně vyplývá, jaké problémy má autorka s porozuměním textu a jeho přepracováním. Z druhé věty pak jasně vyplývá, že autorka vůbec nechápe, proč léčba konkrétní komplikace v plánu uvedena není a ani být nemůže. V této části vůbec nezvažuje otázky dostupnosti intenzivní péče a pravděpodobné problémy s počty lůžek intenzivní péče v případech velkého počtu hospitalizovaných osob. V části věnované cíli 7 - Zabezpečení pohřbívání mrtvých - zmiňuje skutečnosti vyplývající ze zákona o pohřbívání a na základě těchto informací uvádí, že „bylo zjištěno, že tento cíl je proveditelný“.

Diskuze je velmi krátká, necelé dvě a půl strany, přičemž je zde většinou pouze uvedeno, že bylo stanoveno, že daný cíl je proveditelný. Vůbec nezvažuje proveditelnost cílů v případech různého průběhu pandemie - v závislosti na závažnosti průběhu, morbiditě, mortalitě ...

Jméno a příjmení: RNDr. Hana Kubátová, Ph.D.

Organizace: SÚJB

Kontaktní adresa:

Podpis: .....

Datum: .....