



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Kateřina Dolejšová

s názvem: Studium faktorů ovlivňujících kvalitu zobrazení intraokulárními čočkami uvnitř modelového oka

### Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	29
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 30)	28
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské/diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	8
4.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)	29
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	94

### Návrh otázek k obhajobě

1. Lze na základě získaných poznatků vysvětlit možnost, že pacienti s nitrooční čočkou WIOL dosahují výborné zrakové ostrosti i při decentraci o 1 mm?

2. Prosím o vysvětlení jednoho ze závěrů: "Při největším testovaném průměru pupily a decentraci poskytuje monofokální čočka pro blízké vzdálenosti naopak obraz nejostřejší."

3. Může experimentální výsledky ovlivnit tvar snímače, tzn., jestli je snímač plošný nebo má tvar bližící se zakřivení zadního pólu oka?

### Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

## Komentář

Teoretická část je napsána velmi přehledně. První kapitoly obsahují pouze ojediněle drobné nepřesnosti (snímání zóny u keratometrů, zohledňování tvaru rohovky u třetí generace vzorců pro výpočet iol, kapsulární vak). Další kapitoly teoretické části ukazují, že studentka pronikla do problematiky, kterou dále uplatnila v experimentech.

Praktickou část, včetně úrovně formálního zpracování, považuji za výbornou.

Uvítal bych lepší přehlednost citací, především mi pro posuzování aktuálnosti odkazů chybí u části pramenů rok vydání.

Myslím, že by práce snadno našla možnosti k publikaci.

Jméno a příjmení: MUDr. Jiří Cendelín, CSc.

Organizace: Oční klinika dětí a dospělých 2.LF a UK v Motole, Praha

Kontaktní adresa: V Úvalu 84, 150 06 Praha 5, Česká republika

Podpis: .....

Datum: .....