



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Jan Michalitschke

s názvem: Úkoly vyplývající pro poskytovatele zdravotnické záchranné služby typových činností integrovaného záchranného systému

Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)	23
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)	10
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	30
5.	Celkový počet bodů	70

Návrh otázek k obhajobě

1. Které pracoviště poskytovatele zdravotnické záchranné služby je určeno pro koordinaci vzdělávání a výcviku pro plnění úkolů v integrovaném záchranném systému?

2. Kdo je v typových činnostech složek IZS při společném zásahu gestorem Listu poskytovatele zdravotnické záchranné služby?

3. Definujte pravidelnou denní sebekontrolu dle typové činnosti STČ 11/IZS Chřipka ptáků a vyjmenujte příznaky se zvýšeným důrazem při prováděné kontrole.

Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Student svou závěrečnou práci zpracoval méně čtivým způsobem. Sloh a některé slovní obraty jsou nevhodné. Ovšem zadání práce bylo splněno. Členění je logické a to do navazujících kapitol a podkapitol. Teoretická část průměrným způsobem zpracovává problematiku integrovaného záchranného systému včetně specifických úloh poskytovatele zdravotnické záchranné služby. V praktické části jsou nešťastně stanoveny hypotézy, na což byl ale student vedoucím práce upozorněn. Následné vyhodnocení cílů vůbec neobsahuje vyhodnocení samotných hypotéz. Lépe řečeno si student plete cíl s hypotézou. I přes upozornění vedoucím práce student nepojal diskuzi správně, ale jedná se o pokračování vyhodnocení výsledků praktické části, které je doplněné o "teoretické vstupy" v textu. Práci hodnotím celkově jako průměrnou, uděluji známku C (dobře) a doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: MUDr. Ing. Robin Šín
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Podpis:
Datum: