



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Lucie Macigová

s názvem: Vliv hry na housle na vznik svalových dysbalancí a jejich rehabilitace

### Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	30
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	20
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	30
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	87

### Návrh otázek k obhajobě

1. Jak jste vyšetřila u probandů funkčnost HSS, jestliže máte skoro u každého v krátkodobém rehabilitačním plánu její nácvik. Proč jste nezařadila do kinesiologických rozborů vyšetření pohybových stereotypů dle Koláře?

2. Definice skoliózy. Čím se liší skoliotické držení a skolióza. Podle jakých kritérií či za pomoci kterých fyzioterapeutických metod rozlišujete skoliotické držení oproti skolióze?

3. Co Vás inspirovalo ke zpracování daného tématu? Jakým způsobem by se podle Vás dala tato práce rozšířit, popřípadě jaké by byly cíle tohoto rozšíření?

### Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

## Komentář

1. Cíle práce - zhodnotit, jaký vliv má hraní na housle na posturu jedince a navrhnout efektivní kompenzační cvičení - byly splněné. Struktura obsahu práce koresponduje zadanému tématu. Téma práce je, dle mého názoru, originální a mělo by být velice přínosné pro oblast fyzioterapie a ergoterapie PRMD.
2. Teoretická úroveň a využití dostupné literatury odpovídá formálním požadavkům bakalářské práce.
3. Většina obrázků statokinesiogramů, které znázorňovali posun těžiště houslisty v klidném stoji a při hře nebyly úplně pochopitelné, kvůli nepřítomnosti zvýrazněných osových souřadnic.
4. Po přečtení práce je vidět, že autorka danému tématu velmi dobře rozumí a hlavně má znalosti v oblasti složité biomechaniky hry na housle. Co se týče rozsahu a realizace práce je zde, dle mého názoru, několik dalších věcí, které se dají zlepšit:
  - V kapitole «Výsledky» by bylo přínosné pro názornost porovnat vedle sebe statokinesiogramy probandů před a po terapii.
  - U několika tabulek v kazuistikách by bylo možné uvést normativní hodnoty (třeba u zkoušek dynamiky páteře), kvůli tomu, že se porovnávají dospělí a školáci.
  - Krátkodobé plány ne vždy obsahují všechny aktuální cíle, které jsou důležité pro konkrétního probanda. Tak například u probanda č. 6 bylo zjištěné: PDK -přítomen Trendelenburgův příznak po 26 s stoje, zkouška lateroflexe Sin. -17, Dex- 8,5, Vyšetření zkrácených svalů: m. quadratus lumborum Sin. -2 st, Dex- 0. Ale krátkodobý rehabilitační plán neobsahuje opatření pro tuto oblast, ale je zaměřen jen na oblast hrudní páteře a ramen.
  - Také při zmínění bolesti v anamnéze (např. u kazuistiky č. 3: «Pacientka si stěžuje na intermitentní bolesti pravého ramene, které se objevují i v klidovém režimu». by bylo vhodné se zaměřit na více výstižné popsání charakteru a lokalizaci bolesti, které by nám umožnilo přesnější předpoklad mechanismu jejího vzniku.